

Государственный академический университет  
гуманитарных наук

**Ермолаев И.А., Феоктисова О.А., Черняховская Ю.С.**  
*Под общей редакцией Ермолаева И.А.*

# **КОМПАРАТИВНОЕ ЛИДЕРСТВО**

Методическое пособие

**Москва 2024**

*Печатается по решению Ученого совета Государственного академического университета гуманитарных наук*

**Рецензенты:**

д. филос. н., проф. Т.А. Алексеева (МГИМО (У) МИД РФ), к. полит. н., проф. Е.Н. Петрищев (МНЭПУ)

**Авторы:**

*Ермолаев И.А.* – кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России, доцент Государственного Академического Университета Гуманитарных Наук;

*Феоктистова О.А.* – кандидат политических наук, доцент Государственного Академического Университета Гуманитарных Наук;

*Черняховская Ю.С.* – доктор политических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Руководитель Центра исследований политической культуры Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева

Под общей редакцией Ермолаева И.А.

Компаративное лидерство.

Методическое пособие/Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С. –:Москва: Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА», 2024. 179 стр.

*В работе рассматривается понятие «лидер» (англ. «leader» – «руководитель») в его различных определениях и основных характеристиках.*

*Несколько принятых сегодня оснований классификаций лидерства, проверяются на конкретных исторических примерах и сравниваются, по типу проявления в различных культурных реальностях.*

*Подробно рассматриваются архетипы общественного сознания россиян, особенности мифологического восприятия времени, которые лежат в основе культурной реальности, определяющей особенности лидерства в истории России.*

*Разработан на основании Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 41.04.04. «Политология».*

*Предназначена для студентов и аспирантов – политологов, а также всех интересующихся проблемами лидерства, различных политических культур, архетипов общественного сознания россиян.*

УДК 316.46

ББК 66.041.111

К63

ISBN 978-5-907954-09-0

© Ермолаев И.А. Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С., 2024

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

**Формат ссылки:**

*Ермолаев И.А. Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С. Компаративное лидерство. Методическое пособие. – М.: Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА» 2024 URL: [https://https://s-lib.com](https://s-lib.com)*

Разработка данного курса и предложение его включения в программу подготовки специалистов по направлению 41.04.04 «Политология» уровня бакалавр – магистратур – аспирант (профиль «Политические процессы, институты и технологии») явилась следствием длительной практической работы авторов как преподавателей и, одновременно, действующих политологов и политических технологов. Взаимодействие в ходе практических занятий и реализации реальных политических проектов с недавними выпускниками ГАУГН позволило авторам найти пути необходимого развития учебного процесса для повышения его качества и практической значимости. Целью курса является выработка у студентов понимания системы политического лидерства, элитных взаимоотношений, различных типов политической культуры. Большое значение при раскрытии цели уделено особенностям общественного сознания россиян и связанной с этим системы политических отношений в стране.

Содержание Методических рекомендаций соответствует рабочим программам дисциплин «Политическая социология» и «Политические технологии», разработанных на основании Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 41.04.04. «Политология», утверждённого Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от «13» июля 2017 г. № 654. Наполнение методического пособия прошло апробацию в рамках прочитанных авторами курсов лекций на факультете политологии ГАУГН в период с 2018 по 2024 гг., отражено в статьях и монографиях авторов.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|   |           |
|---|-----------|
| Введение .....  | 8         |
| <i>Лекция 1. Теория лидерства и основания сравнения .....</i> | <i>11</i> |
| 1. ТЕОРИЯ ЛИДЕРСТВА.....                                      | 11        |
| 1.1. История осмысления понятия. ....                         | 12        |
| 1.2. Теория элит. ....  | 17        |
| 2. ПАРАМЕТРЫ ЛИДЕРСТВА .....                                  | 20        |
| 2.1. Определения лидерства .....                              | 20        |
| 2.2. Свойства политического лидерства.....                    | 21        |
| 3. КОНТЕКСТ ЛИДЕРСТВА .....                                   | 21        |
| 3.1. Мотивация к лидерству .....                              | 21        |
| 3.2. Взаимоотношения лидера и группы.....                     | 22        |
| 3.3. Стили лидерства.....                                     | 24        |
| 3.4. Влияние среды на лидера .....                            | 26        |
| <i>Лекция 2. Сравнительная типология лидерства.....</i>       | <i>29</i> |
| 1. ЛОГИКА ТИПОЛОГИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО<br>ЛИДЕРСТВА. ....      | 29        |
| 2. ФОРМАЛЬНОЕ И НЕФОРМАЛЬНОЕ ЛИДЕРСТВО                        | 31        |
| 3. ПЛУТАРХ: РЕАЛЬНЫЕ ЛИДЕРЫ И ЛИДЕРЫ-<br>ГЕРОИ. ....          | 32        |
| 4. ТРИ ТИПА ЛИДЕРСТВА ПО М. ВЕБЕР. ....                       | 33        |
| 5. ТРИ ЭТАПА РАЗВИТИЯ ЛИДЕРСТВА<br>В СОЦИУМЕ.....             | 35        |
| 6. ЗНАМЕНОСЕЦ, СЛУЖИТЕЛЬ, ТОРГОВЕЦ,<br>ПОЖАРНЫЙ. ....         | 35        |
| 7. ПРЕОБРАЗОВАТЕЛИ И ДЕЛЬЦЫ.....                              | 37        |
| 8. ДРУГИЕ ТИПОЛОГИИ ЛИДЕРСТВА .....                           | 38        |

**«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Лекция 3. Эффективность лидера .....</b>   | <b>42</b> |
| 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ЭФФЕКТИВНОСТИ<br>ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРА.....                                | 42        |
| 2. ПОНЯТИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ И<br>НЕЭФФЕКТИВНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО<br>ЛИДЕРСТВА.....               | 43        |
| 3. ПРИХОД К ВЛАСТИ .....  | 45        |
| 4. УДЕРЖАНИЕ ВЛАСТИ.....  | 47        |
| 5. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРАВЛЕНИЯ.....  | 48        |
| 6. ИМИДЖ ПОЛИТИКА .....   | 49        |
| <b>Лекция 4. Формальное и неформальное лидерство .....</b>                                  | <b>53</b> |
| 1. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛИДЕР И СОЦИАЛЬНАЯ<br>ГРУППА.....   | 53        |
| 2. ЖАННА Д'АРК И КАРЛ VI .....  | 55        |
| 3. КУЗЬМА МИНИН И ДМИТРИЙ ПОЖАРСКИЙ. ...  | 63        |
| 4. КРАТКИЙ ИТОГ СРАВНЕНИЯ .....   | 72        |
| <b>Лекция 5. Традиционное и харизматическое лидерство .....</b>                             | <b>74</b> |
| 1. ЕЩЕ РАЗ О КЛАССИФИКАЦИИ ТИПОВ<br>ЛИДЕРСТВА М. ВЕБЕРА.....                                | 74        |
| 2. БОРИС ГОДУНОВ.....   | 76        |
| 3. ЦАРЕВНА СОФЬЯ И ПЕТР I .....   | 82        |
| 4. ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ТИПА ЛИДЕРА<br>ОБЩЕСТВЕННЫМ СОЗНАНИЕМ РОССИЯН. ....                     | 94        |
| <b>Лекция 6. Лидер кризиса. Модернизатор и<br/>традиционалист: Цезарь и Клеопатра .....</b> | <b>96</b> |
| 1. ЛЕГЕНДА .....  | 96        |
| 2. КЛЕОПАТРА.....   | 97        |
| 2.1. Психологический портрет.....   | 97        |

**«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

|  |  |            |
|--|--|------------|
| 2.2.   | Борьба за власть и основания легитимности .....                | 98         |
| 2.3.   | Проблемы, которые приходилось решать и методы их решения ..... | 101        |
| 2.4.   | Результаты правления.....                                      | 104        |
| 3.   | ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ .....  | 104        |
| 3.1.   | Психологический портрет .....                                  | 104        |
| 3.2.   | Приход к власти и проблемы, которые приходилось решать.....    | 108        |
| 3.3.   | Результаты правления.....                                      | 114        |
| <b><i>Лекция 7. Основатель, охранитель, реформатор:</i></b>          |  |            |
|  | <b><i>В. И. Ленин, И. В. Сталин, Н. С. Хрущёв .....</i></b>    | <b>116</b> |
| 1.   | ОБЩИЙ ХАРАКТЕР ТРИАДЫ ЛИДЕРСТВА .....                          | 116        |
| 2.   | ВЛАДИМИР ЛЕНИН (УЛЬЯНОВ).....                                  | 117        |
| 3.   | ИОСИФ СТАЛИН (ДЖУГАШВИЛИ).....                                 | 126        |
| 4.   | НИКИТА ХРУЩЕВ .....  | 131        |
| <b><i>Лекция 8. Лидерство и антилидерство: Горби и Эйб .....</i></b> |  |            |
| 1.   | США – XIX век, СССР – XX век.....                              | 137        |
| 2.   | АБРААМ ЛИНКОЛЬН.....   | 138        |
| 3.   | ЛИНКОЛЬН И ГОРБАЧЕВ.....                                       | 143        |
| <b><i>Лекция 9. Архетипы общественного сознания россиян.....</i></b> |  |            |
| 1.   | РАЗЛИЧИЯ В КУЛЬТУРНЫХ ТРАДИЦИЯХ.....                           | 146        |
| 2.   | СЛАВЯНОФИЛЫ И ЗАПАДНИКИ.....                                   | 147        |
| 3.   | АРХЕТИПЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ РОССИЯН.....                   | 148        |
| 3.1.   | Что такое архетип.....   | 148        |
| 3.2.   | Архетип отца. Царь.....  | 148        |
| 3.3.   | Александр III. ....  | 149        |

**«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

|      |   |     |
|------|---|-----|
| 3.4. | Лже-царь .....                                    | 152 |
| 3.5. | Николай II .....                                  | 153 |
| 3.6. | Павел I .....                                     | 155 |
| 3.7. | Свой – чужой. Справедливость и предательство..... | 158 |
| 3.8. | Мать-земля.....                                   | 158 |
| 3.9. | Архетип хозяина.....                              | 161 |
| 4.   | МИФОЛОГИЧЕСКАЯ ТРИАДА.ЗОЛОТОЙ ВЕК.....            | 162 |
|      | <i>Лекция 10. Итоговая</i> .....                  | 166 |

## **Введение**

Понятие «лидерство» происходит от английского «leader», которое в «политическом обиходе» переводится как «руководитель» (при первейшем, аутентичном значении этого слова – «ведущий»). В связке двух пилотов, двух истребителей нет руководителя и последователя, есть «leader» и «wingmen» – ведущий и ведомый.

За сотни лет, прошедшие с появления, значение этого термина, изменялось вместе с переменами в политическом сознании и лидеров, и «ведомых». В аналогичных процессах вожди, конунги становились раннефеодальными королями, «первыми среди равных», затем их власть эволюционировала, превращаясь в абсолютную монархию, и они уже не входили в число равных, а понимались как «помазанники божьи». Со временем легитимность их власти снова падала, и на сегодняшний день потомки древних королевских династий – уже лишь символы древней власти той или иной страны. На смену лидерству королей пришло лидерство государственных чиновников и военных, иногда – религиозных деятелей и идейных вдохновителей. Стало ли их лидерство более эффективным? Этот сложный вопрос нам и предстоит изучать в дальнейшем.

В обыденном, массовом сознании существует два представления о лидерстве: авторитарном, деспотическом, игнорирующем запросы «ведомых», и лидерстве демократическом, выражающем общую волю, будь то участники спортивного клуба или граждане в многомиллионной стране.

В последние десятилетия стало модным считать последний тип лидерства – более новаторским, более современным. Но так ли это? И можно ли назвать его более эффективным.

Любой студент гуманитарного ВУЗа знает, что демократия зародилась задолго до абсолютной власти – это была, с одной сто-



**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

роны, греческая демократия, подразумевающая власть всех свободных граждан (в число которых, естественно, не входили женщины и рабы), и военная демократия варварских племён с другой.

Однако в греческом мире существовало два магистральных типа полисных устройств: собственно, демократический, афинский полис много веков конкурировал с другим, спартанским, построенном на принципах авторитарного правления. И именно спартанский полис в конце концов смог противостоять внешней агрессии со стороны Персии, о чём повествует весьма незаурядный фильм Зака Снайдера «300 спартанцев». Новая экранизация исторического противостояния в Фермопилах умалчивает, правда, о том, что подробно раскрыто в более старой киноверсии события – одноимённом фильме Рудольфа Мате 1962 года:

Афины, по причине демократического устройства, просто не смогли собрать войско для войны с Персией потому, что решение нужно было провести через голосование народного собрания, обсуждавшее необходимость превентивной атаки много дней, но так и не принявшее решения.

Таким образом, в критической ситуации обороны от внешнего противника «авторитарный» тип лидерства, установившийся в Спарте, показал большую эффективность.

Устройство Римской Республики было демократическим – до появления её величайшего императора Юлия Цезаря. Юлий Цезарю не отражал внешней угрозы – он сам вёл экспансию и счёл возможным в условиях войны распространить свои полномочия на мирное время. За что, впрочем, и поплатился жизнью. Но, смогла бы Римская Империя достичь предела своего могущества без «императоров», хотя бы и в их исконном смысле – предводителей римских легионов в военное время? Маловероятно.

Авторитарное лидерство Петра I за несколько десятилетий ликвидировало отставание России, прежде всего, в военной сфере от европейских государств.

В то же время лидерство Адольфа Гитлера в Германии имеет скорее демократические корни, как и лидерство Бенито Муссолини в Италии. И тот, и другой на стартовом этапе выступали выразителями интересов граждан своей страны. Вряд ли, впрочем,

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

избиратели с самого начала, понимали последствия сделанного выбора.

Таким образом, история не позволяет сделать однозначный вывод что «хорошим», правильным типом правления является исключительно демократия, а лучший, наиболее гуманный и эффективный тип лидерства – это демократическое лидерство.

Впрочем, неверным было бы утверждать и обратное – опять же история знает множество авторитарных лидеров, не справившихся с возложенными на них задачами, сгоревших в огне революций и обезглавленных на гильотинах.

От чего же зависит эффективность политического лидера?

***Лекция 1. Теория лидерства и основания сравнения***

- 1. Теория лидерства**
  - 1.1. История осмысления понятия**
  - 1.2. Теория элит**
- 2. Параметры лидерства**
  - 2.1. Определения лидерства**
  - 2.2. Свойства политического лидера**
- 3. Контекст лидерства**
  - 3.1. Мотивация к лидерству**
  - 3.2. Взаимоотношения лидера и группы**
  - 3.3. Стили лидерства**
  - 3.4. Влияние среды на лидера**

**1. ТЕОРИЯ ЛИДЕРСТВА.**

Современная социально-политическая ситуация с неизбежностью вызывает повышенный интерес к проблеме политического лидерства.

Многоаспектности этой проблемы соответствует в современной политологии мультидисциплинарный подход к ее изучению.

Как правило, большинство политологов два аспекта, по крайней мере, исследования.

**1.** Составной частью лидерства является, прежде всего, сам лидер, т.е. человек, наделенный властью принимать решения в отношении других лиц, групп, организаций или народа, и отвечающий за последствия своих решений. В данном случае требуется ответ на вопросы: что такое лидер, каково его происхождение, какие черты характера и личностные особенности ему присущи, каким образом они помогают ему влиять на ситуацию и осуществлять руководство?

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

2. Другой важной стороной является контекст лидерства – условия, в которых реализуется лидирование. Сюда необходимо включить окружение последователей и противников (оппонентов) лидера, границы его взаимодействия с теми, кем он собирался руководить. От контекста зависит, в каких пределах лидер может использовать и свои личные качества, и определенные устоявшиеся процедуры, «играть» на обстоятельствах, объективных условиях протекания процессов, используя традиции и новации для достижения определенных результатов. Сочетание всех отмеченных факторов, реальное их соотношение и реализация определяют наличный конкретный тип лидерства.

### **1.1. История осмысления понятия.**

Первые попытки осмысления проблемы лидерства делали ещё античные мыслители, такие как Геродот<sup>1</sup> и Плутарх<sup>2</sup>. Последнему принадлежит труд известный как «Портреты» или «Сравнительные жизнеописания»<sup>3</sup>.

В биографических очерках известных политических лидеров древности, Плутарх особое внимание уделяет этической составляющей власти и биографическим деталям.

По его мнению, общение с великими людьми древности, по его мнению, имеет, прежде всего, воспитательные цели, а если не

---

<sup>1</sup> Геродот Галикарнасский. Даты жизни: около 484 г до н. э. – около 425 г до н. э. – автор первого сохранившегося значительного трактата «История», описывающего греко-персидские войны и обычаи того времени.

<sup>2</sup> Луций Мэстрий Плутарх. Даты жизни: между 45 и 50 годами, Херонея, Ахея, Римская империя – между 119 и 125 годами – древнегреческий писатель и философ римской эпохи. Самая известная и значительная работа – «Сравнительные жизнеописания».

<sup>3</sup> Плутарх. Сравнительные жизнеописания / Пер. С. П. Маркиша, М. Е. Грабарь-Пассек, С. И. Соболевского. – В 3-х тт. – М.; Л.: Изд-во АН СССР; Наука, 1961-1964; второе издание: в 2-х тт. М.: Наука, 1994.

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

все герои жизнеописаний привлекательны, то отрицательный пример тоже имеет ценность, может, воздействуя устрашающе и обращать на путь праведной жизни.

Плутарх исходил из идеи перипатетиков о том, что каждое действие человека порождает добродетель, и таким образом уровень добродетели своих героев измерял количеством принесённого в мир блага.

Структура его биографий так же повторяет работы перипатетиков – описываются поочерёдно рождение, юность, характер, деятельность и смерть лидера. Плутарх привлекал для своей работы широкий арсенал источников, не стеснялся использовать сплетни и анекдоты, считая, что они так же позволяют сформировать психологический портрет персонажа, увидеть его отпечаток в политическом сознании «ведомых».

Биографии в «Сравнительных жизнеописаниях» представлены попарно, что и позволяет рассматривать эту работу как первое сочинение по компаративному лидерству: Плутарх не делает выводов, как бы даёт читателю возможность увидеть общее и различное между такими парами лидеров как мифические основатели Афин и Рима – Тесей и Ромул, первые законодатели – Ликург Спартанский и Нума Помпилий, великие полководцы – Александр Македонский и Гай Юлий Цезарь, знаменитые ораторы (а значит и идеологи своего времени) – Цицерон и Демосфен. Другие линии сравнения менее очевидны, но также выдают стремление Плутарха именно к компаративному осмыслению проблем лидерства и пассионарности. Так он ставит в один ряд и называет «детьми счастья» Тимолеонта и Эмилия Павла, иллюстрирует негативную роль судьбы в жизни лидера, сопоставляя судьбы Алкивиада и Кориолана.

Первая последовательная попытка осмысления проблемы лидерства с точки зрения эффективности, а не морально-этической составляющей, принадлежит перу Никколо Макиавелли<sup>4</sup>. В

---

<sup>4</sup> Никколо́ ди Берна́рдо Макиавелли. Даты жизни: 3 мая 1469 года, Флоренция — 22 июня 1527 года, там же. Итальянский мыслитель, политический деятель, философ, писатель, автор военно-теорети-

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

своих произведениях «Государь» и «Размышления над первой декадой Тита Ливия»<sup>5</sup> мыслитель очерчивает свод правил, которые необходимо соблюдать государю Венецианской республики, для достижения успеха в политической деятельности. По Макиавелли эффективный политический лидер – это, прежде всего государь, который может сплотить всё общество, представлять его интересы и при этом не стесняется никаких, даже антигуманных средств достижения цели – поддержания общественного порядка и сохранения своего господства. Таким видит Макиавелли общественное благо. Теорию Макиавелли в своей практической деятельности использовали Кромвель, Наполеон и многие другие эффективные политические лидеры.

Два века спустя, уже в XIX веке, французский социолог Габриэль Тард<sup>6</sup>, разрабатывая теорию социализации, в качестве основного закона социальной жизни называл подражание последователей лидеру. Основой развития общества, по его мнению, выступает социально-коммуникационная деятельность индивидов в форме подражания (имитации), т.е. элементарного копирования и повторения последователями поведения «лидеров». *La société, c'est l'imitation* (Общество, в конце концов, есть подражание). Процессы копирования и повторения касаются существующих практик, верований, установок и т. д., которые воспроизводятся из поколения в поколение. Этот процесс, по мнению Тарда, способствует сохранению целостности общества.

---

ческих трудов. Макиавелли занимал в правительстве Флоренции несколько должностей, самая значимая из которых — секретарь второй канцелярии, отвечавшей за дипломатические связи республики. Основные произведения: «Государь», «История Флоренции» и «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия».

<sup>5</sup>Макиавелли Н. Государь. М. 1990. Макиавелли Н. Государь. Размышления над первой декадой Тита Ливия. Минск. 2004.

<sup>6</sup>Жан Габриэль Тард. Даты жизни: 12 марта 1843 Сарла-ла-Канеда, Франция — 13 мая 1904<sup>[1]</sup>, Париж, Франция. Французский социолог и криминолог, один из основателей субъективно-психологического направления в западной социологии.

## «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

Оригинальную теорию о происхождении лидерских качеств выдвинул уже в XX веке отечественный историк Лев Гумилёв<sup>7</sup>.

Гумилёв вводит понятие «**пассионарности**», важнейшее по своей значимости. «Это характерологическая доминанта, это непреодолимое внутреннее стремление (осознанное или чаще неосознанное) к деятельности, направленной на осуществление какой-либо цели, причем достижение этой цели, как правило, иллюзорной, представляется данному лицу ценнее даже собственной жизни.»<sup>8</sup>.

Пассионарность и есть качество, которое отличает рядового индивида от потенциального лидера. К пассионариям Гумилев относит Наполеона, Суллу, Жанну д'Арк, Александра Македонского, Ганнибала, Сталина.

Вторым ключевым понятием в его теории становится «этногенез».

Процесс этногенеза (формирования этносов, или наций) Гумилёв связывает с несколькими факторами, таким, как этническое окружение, географическая среда, уровень социально-экономического развития и технической оснащённости. Однако решающее значение имеет «пассионарное напряжение»: количество пассионариев в этносе и их долевое соотношение с обывателями, ведомыми. «Пусковой момент» этногенеза – достижение числом пассионариев критической массы.

Гумилёв выделяет пять фаз этногенеза, которые можно интерпретировать и как пять фаз развития лидерства в социуме:

**Фаза подъёма**, когда число пассионариев стремительно нарастает.

**Акматическая фаза**, когда число пассионариев достигает максимума.

**Фаза надлома** – когда число пассионариев резко уменьшается и их вытесняют субпассионарии – своеобразные «псевдолидеры», не обладающие достаточными лидерскими качествами,

---

<sup>7</sup> Лев Николаевич Гумилёв, Сын Николая Гумилёва и Анны Ахматовой. Даты жизни: 18 сентября 1912, Санкт-Петербург — 15 июня 1992, там же. Создатель пассионарной теории этногенеза.

<sup>8</sup> Л.Н. Гумилев Биосфера и импульсы сознания. Журнал Природа, № 12, 1978 г. С.98

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

пассионарностью. Их присутствие у власти приводит к упадку и гибели этноса (социума)

**Инерционная фаза** – медленное уменьшение числа пассионариев.

**Фаза обскурации** – пассионариев почти полностью вытесняют субпассионарии.

Гумилёв искал причины развития пассионарности в биохимической сфере Земли, но подвести естественнонаучный базис под свою теорию так и не смог. Тем не менее, ряд его выводов представляют интерес для развития теории лидерства.

Одна из крупнейших осей полемики вокруг проблематики лидерства проходит через вопрос о роли личности в истории. Если Гумилёв, Ницше<sup>9</sup> и ряд других известных философов считали лидеров, «пассионариев» или «сверхлюдей» двигателем истории, то последователи марксизма, а ещё ранее – гегельянства – считали, что ведущая роль принадлежит массам. К. Маркс<sup>10</sup> считал, что напряженность в активности политических лидеров ограничена исторической необходимостью и классовыми интересами. Политический лидер может лишь выступать наиболее последовательным сознательным и умелым выразителем воли класса. Наряду с этим Маркс и Энгельс предостерегали от возможности обособления политических лидеров от представляемых ими классов.

Как компромиссный подход к осмыслению роли лидеров в истории, формируется теория элит.

---

<sup>9</sup> Фри́дрих Ви́льгельм Ни́цше. Даты жизни: 15 октября 1844 — 25 августа 1900. Немецкий философ, оказавший огромное влияние на развитие философии в XX – XXI веках.

<sup>10</sup> Карл Ге́нрих Маркс. Даты жизни: 5 мая 1818 — 14 марта 1883. Немецкий философ. Наиболее известные произведения: «Манифест Коммунистической партии» (1848 год в соавторстве с Фридрихом Энгельсом) и «Капитал. Критика политической экономии» (1867—1883).



## 1.2. Теория элит.

Теория элит предполагает, что массы не имеют возможности управлять обществом. Эти полномочия в любых условиях берёт на себя элита.

В разных исторических условиях принадлежность к элите может определяться различными факторами – происхождением, образованием, богатством, способностями, опытом, силой.

Как правило, в государстве существует не одна, а несколько элит. И, хотя массы не могут управлять государством напрямую, они могут способствовать приходу к власти той или иной элиты – посредством силовой поддержки или голосования.

Первые представления о политической элите можно встретить ещё в работах древних мыслителей, как запада (Платон), так и Востока (Конфуций). Но, первое последовательное обоснование роли элиты в государстве и роли элиты при политическом лидере, много веков спустя, дал Н. Макиавелли. Автор статьи *«Макиавелли: технология эффективного лидерства»* А. И. Кравченко пишет, что «специалисты упоминают четыре принципа Макиавелли, которые, по мнению, например, Р. Ходжеттса, оказали влияние на развитие менеджмента: 1) авторитет, или власть лидера, коренится в поддержке сторонников; 2) подчиненные должны знать, что они могут ожидать от своего лидера, и понимать, что он ожидает от них; 3) лидер должен обладать волей к выживанию; 4) лидер – всегда образец мудрости и справедливости для своих сторонников.»<sup>11</sup> По Макиавелли управлять государством

---

<sup>11</sup> Печатается по: Журнал «Социологические исследования», № 6, 1993. <http://emsu.ru/um/default.asp?c=361&p=1>. Дата обращения 14.02.2024.

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

не могут ни один человек, ни все люди сразу. Как следствие – появляется организованное меньшинство, способное осуществлять власть – элита. Основные конфликты в обществе разворачиваются между двумя такими элитами – удерживающей власть и оппозиционной, к власти стремящейся.

Макиавелли считал существование элит скорее положительным явлением, чем отрицательным, так как, по его мнению, отличительное свойство народа – неспособность к быстрым решениям и движениям и ограниченность желаний. Соответственно для решения встающих проблем требуется выделение элиты, и лидера как её единоличного представителя.

На два века позже теорию элит разрабатывал Гаэтано Моска<sup>12</sup>. Он выделял особые качества, которые обеспечивают доступ в «политический класс» – то есть в политическую элиту или к политическому лидерству: в первобытном обществе – военная доблесть и отвага, в более позднее время – деньги и богатство. Важнейшим качеством для отбора в элиту Моска считал понимание ментальности народа и способность управлять, что на деле можно увидеть у лидера далеко не всегда.

Г. Моска выделил три типа обновления элиты: наследование, выборы и кооптация (введение новых членов волевым решением), зеркально отображающие три типа легитимности – традиционную, демократическую и харизматическую, и три соответствующих типа лидерства. В соответствии с типами наследования Г. Моска выделил так же и два типа управления: авторитарный и либеральный. При первом власть передаётся сверху вниз, при втором – делегируется снизу-вверх.

Немецкий мыслитель того же времени Роберт Михельс<sup>13</sup> видел причины разделения общества на массы и элиту в трёх тенденциях:

---

<sup>12</sup> Гаэтано Моска. Даты жизни: 1 апреля 1858, Палермо — 8 ноября 1941, Рим. Итальянский юрист и социолог.

<sup>13</sup> Роберт Михельс. Даты жизни: 9 января 1876, Кёльн — 3 мая 1936, Рим. Немецкий социолог и педагог, ученик Вернера Зомбарта, Гаэтано Моска и Макса Вебера.

## «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

- 1 – сущность человека;
- 2 – особенности политической борьбы;
- 3 – психология масс.

В своей работе «Политические партии. Социологическое исследование олигархических тенденций современной демократии» он вывил интересную закономерность, которую назвал «основным социологическим законом политических партий»: «Организация порождает господство избранных над избирателями.... Где организация, там и олигархия»<sup>14</sup>.

Если для Н. Макиавелли главное в истории – стабильность, а значит существование альтернативной, оппозиционной элиты есть явление хоть и неизбежное, но негативное, то, так же, один из создателей теории элит, Вильфредо Парето<sup>15</sup> называл историю «кладбищем аристократии» и считал историческим прогрессом именно постоянную смену элит.

По В. Парето универсальный закон политической жизни – меньшинство (элита) всегда обманывает массы. Но, элиты имеют тенденцию к упадку и потере способности управления. На смену ей должна прийти новая элита, до тех пор оппозиционная.

Два основания власти любой элиты – силу и поддержку масс В. Парето называл «ресурсом согласия», который держится на умении элиты убедить массы в собственной правоте. Вероятность согласия зависит от способности элиты манипулировать эмоциями толпы. Однако ресурс согласия не всегда бывает достаточным, и в этом случае элита должна быть готова к применению силы.

Представителей политических элит В. Парето разделяет на два типа: «**лисы**» и «**львы**».

«**Львы**» – более прямолинейны и решительны, склонны к силовому решению проблем и к радикальным реформам.

«**Лисы**» – более изворотливы, отдают предпочтение дипломатии и постепенным переменам.

---

<sup>14</sup> Michels R. Political Parties. A sociological study of the oligarchical tendencies of modern democracy. N.Y., 1959 P. 401

<sup>15</sup> Вильфредо Федерико Дамасо Парето Даты жизни: 15 июля 1848, Париж — 19 августа 1923, Селинья, кантон Женева, Швейцария. Один из основоположников теории элит.

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

«Лисы» и «львы» сменяют друг друга у власти, причём политика «львов» более эффективна в кризисные периоды, а политика «лис» – в периоды благоденствия.

В целом Парето стремился к психологическому обоснованию отбора в элиты и его исследования представляют особый интерес для теории компаративного лидерства. В частности, типологию элит можно считать верной, как в отношении политических лидеров, так и причин эффективности их правления.

## **2. ПАРАМЕТРЫ ЛИДЕРСТВА**

### **2.1. Определения лидерства**

Существует ряд определений лидерства.

По Жану Блонделю: «Лидерство – это власть, осуществляемая одним или несколькими индивидами, с тем, что бы побудить членов нации к действиям»<sup>16</sup>. По Даунтону: «Лидерство – это положение в обществе, которое характеризуется способностью занимающего его лица направлять и организовывать коллективное поведение некоторых или всех его членов»<sup>17</sup>. Часто используют понимание этого феномена Дж. Опенгеймером и Н. Фролихом. Например, А.А. Волгушева приводит такое их определение: «Политическое лидерство – это особого рода предпринимательство, осуществляемое на специфическом рынке, при котором политические предприниматели в конкурентной борьбе обменивают свои программы решения общественных задач и предполагаемые способы их реализации на руководящие должности»<sup>18</sup>.

---

<sup>16</sup> Блондель Ж. Политическое лидерство. М., 1992. С. 10

<sup>17</sup> Downton J. Rebel Jr. Leadership: Commitment and Charisma in the Revolutionary Process. New York; London, 1973. P. 15

<sup>18</sup> <https://center-yf.ru/data/stat/politicheskoe-liderstvo-i-politicheskie-elity.php>. Дата обращения 14.02.2024

## **2.2. Свойства политического лидерства**

Большинство исследователей лидерства согласны в выделении приведенных ниже его характерных особенностей:

– спецификой лидерства является его направленность *сверху вниз*;

– носителем лидерства *выступает не большинство*, а один человек (лидер) или группа людей (элита);

– лидерство отличает *постоянство*, т. е. разовый акт воздействия на других не делает человека лидером;

– лидерство – это воздействие *на всех* членов социума. При этом любой социум подразумевает наличие локальных центров влияния, самостоятельных «группировок» или «кланов». Лидеры таких «кланов» неизбежно будут осуществлять давление на лидера снизу, однако свойством политического лидерства является влияние на них всех;

– лидер обладает *приоритетом во влиянии*, всегда имеет большее влияние на ведомых, чем ведомые на него.

– лидер должен иметь *авторитет среди ведомых*, его власть не может строиться исключительно на силовом воздействии.

## **3. КОНТЕКСТ ЛИДЕРСТВА**

### **3.1. Мотивация к лидерству**

Специальные исследования мотивации, побуждений лидера к достижению своего лидирующего положения, выделяет жажду власти, верность делу, чувство ответственности, потребность в уважении и одобрении со стороны других людей, необходимость компенсировать личные проблемы. Последнее побуждение подробно проанализировано в

## «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

работах австрийского психоаналитика З.Фрейда<sup>19</sup>. В активной политической деятельности Фрейд видел сублимацию половой энергии – либидо. Односторонность подобных объяснений вызвала правомерную критику, однако метод психобиографий в измененном и модифицированном виде до сегодняшнего дня используется при составлении политического портрета лидера. Примером может служить книга Э.Фромма «Анатомия деструктивности»<sup>20</sup>.

Изучение разнообразных мотивов позволяет понять типы поведения лидеров, поскольку между мотивацией и поведением имеется определенная взаимосвязь. Например, люди с более сильной мотивацией успешнее в достижении лидерства; несовместимость мотивации с достигнутым положением, часто становится причиной неудачи лидера.

### 3.2. Взаимоотношения лидера и группы

Взаимоотношения лидера и группы вариативны. Лидер может играть ведущую роль в подборе и оформлении группы, но может возникать и обратная ситуация: группа подбирает лидера и наделяет его полномочиями «озвучивать» ее интересы на различных уровнях. В последнем случае роль лидера четко сформулировал известный американский ученый Т.Парсонс<sup>21</sup>, придав исследованиям новый импульс. Он считает лидерство функцией группы, направленной на ее самоподдержание и управление ее структурой. Тип взаимодействия в группе определяет **формальное или неформальное лидерство**. Член группы, обладающий авторите-

---

<sup>19</sup> Зигмунд Фрейд. Даты жизни: 6 мая 1856, Фрайберг, Австрийская империя, ныне Моравско-силезский край (Чехия) – 23 сентября 1939. Лондон, Великобритания. Основатель психоанализа.

<sup>20</sup> Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности = Anatomie der menschlichen Destruktivität (1973) / Пер. с англ. Э. М. Телятников; Вступ. ст. П. С. Гуревич. – М.: АСТ, Хранитель, Мидгард, 2007.

<sup>21</sup> Толкотт Парсонс. Даты жизни: 13 декабря 1902, Колорадо-Спрингс – 8 мая 1979, Мюнхен. Глава школы структурного функционализма, один из создателей современной теоретической социологии.

### «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

том, высоким уровнем влияния на других, компетентностью, образованностью, широтой взглядов и кругозора, благоприятным эмоциональным влиянием на окружающих, становится неформальным лидером, а в ситуации институционального признания – формальным лидером. Случается, что бесцветная личность, выполняя функции группы, следуя ее предписаниям становится формальным лидером.

Идея Т. Парсонса о лидере, как функции группы, стимулировала появление теории определяющей роли последователей. Эта теория утверждает, что «группа сама выбирает лидера, который удовлетворяет ее интересы; лидер, в сущности, не более, чем инструмент группы. Т.е. «тайна лидера» не в нем самом, а в психологии и запросах его последователей. Прежде всего, для становления лидера имеют значение ожидания группы.»<sup>22</sup>. В современной политологии принято считать, что лидеры в бесчисленных случаях – «господа-рабы своих рабов».

Ориентируясь на установки непосредственного окружения, политической партии, бюрократической исполнительной машины и широкой публики, лидер играет различные роли, а само лидерство имеет как **индивидуальный, так и корпоративный** характер. Особую роль в корпоративном лидерстве выполняет, прежде всего, «исполнительная» или «президентская» элита. В современных условиях политический лидер действует в хорошо отработанных и достаточно жестких правилах «политической игры», которые определяют масштабы власти политического лидера и пути ее осуществления, характер его взаимоотношений с бюрократическими институтами, обладающими высокой степенью автономии. Современный политический лидер – это «человек организации». Институты советников, исполнительная бюрократия, персонифицирующая взгляды политического лидера, «хорошо сыгранная команда» ценятся выше блещущих

---

<sup>22</sup> ОБЩАЯ И ПРИКЛАДНАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ. под общей редакцией В.И. Жукова, Б.И. Краснова. М.: МГСУ; изд-во «Союз», 1997. с. 606

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

умом людей. Как правило, незаурядных людей, неконформистов элита отторгает.

В 50-60-е годы в политологии и психологии политики началось углубленное изучение взаимоотношений лидера и его последователей. Оно сконцентрировалось на характерных особенностях последователей того или иного типа политического лидера. Крупнейший американский социальный психолог Т. Шибутани отмечает решающую роль последователей в цепочке отношений «лидер – ведомые»: «Хотя мы склонны думать о лидере, как о человеке с какими-то особыми качествами, такими как смелость, сила, интеллект, следует помнить, что лидерство – это, в сущности, процесс социальный. Лидер – это человек, который имеет последователей. Каким бы блестящим человеком он не был, он не сможет изменить ход истории до тех пор, пока другие не откажутся от некоторых из своих прерогатив. Лидеры – это люди, способные выразить интересы своих последователей»<sup>23</sup>.

Американский политолог С.Хук, используя фрейдистские установки в монографии «Герой в истории» резонно заметил, что люди в массе никогда не освобождаются от зависимости: сначала они зависят от своих родителей, затем учителей или кого-либо еще, кто играет определяющую роль в удовлетворении их нужд и кто дает ответ на их вопросы. Поэтому Толпа ищет себе вождя, который играл бы в обществе роль, аналогичную роли отца в семействе.<sup>24</sup>

### **3.3. Стили лидерства**

В 30-е годы в западной политологии целый ряд исследований был посвящен поведенческому аспекту лидерства. В современных теориях это направление модифицировалось в изучение «политических стилей», особенностей «политического почерка» лидеров.

---

<sup>23</sup> Шибутани Т. Социальная психология. М., 1969. С. 24

<sup>24</sup> Hook S. The Hero in history. New York, 1943 (2-nd ed.1955).



## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Изучение этого стиля позволяет выявить степень влияния лидера на группы, массы и всю ситуацию. Стиль характеризует индивидуальность лидера, и его роль, принятую во взаимоотношениях с окружением. Лидер может выступать как автор, реализатор, исполнитель, соучастник или наблюдатель программ.

Профессор Йельского университета (США) Дж. Барбер<sup>25</sup> в процессе исследований политических стилей американских президентов предложил специальную шкалу, выделяющую четыре простых стиля выполнения президентами своей роли: активно-позитивный, ориентированный преимущественно на продуктивную деятельность, активно-негативный – на личное самолюбие: пассивно-негативный – на минимальное исполнение долга, а также пассивно-позитивный.

Р. Стогдилл в своем «Руководстве по лидерству»<sup>26</sup> выделяет **авторитарный, убеждающий, демократичный, интеллектуальный и исполнительский** стили руководства.

М. Херманн,<sup>27</sup> совместно с исследовательской группой, изучали стили деятельности политических лидеров в сфере внешней политики. Согласно их выводам, политический лидер будет успешно действовать на международной арене, если обладает эмпатией: талантом чувствования людей иных культур, идеологий, религий, умением подходить к существующим разногласиям с позиций обоюдной выгоды, верой в достижение консенсуса и терпением.

**Стиль лидерства** определяет методы, используемые лидером для достижения поставленных целей. Методы находятся в прямой зависимости от психологического портрета лидера, а эффективность определяется конкретной ситуацией.

---

<sup>25</sup> Джеймс Дэвид Барбер. Даты жизни: 31 июля 1930 – 12 сентября 2004

<sup>26</sup> Стогдилл, Р. Справочник по лидерству / пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Лори. – 2003.

<sup>27</sup> Херманн Маргарет Дж., профессор Университета штата Огайо (США), автор многочисленных трудов по психологии политики.

### **3.4. Влияние среды на лидера**

Отдельное направление в политологии изучает влияние социальной среды на лидера и различные варианты такого влияния: от потребностей группы, отдельных соратников и их ожиданий до «моды» на лидера. Исследования таких объективных факторов, как социальная ситуация в контексте лидерства, акцентируют не «внутренние» особенности характера, реакции, или личностные черты лидера, а роль наличной ситуации в их проявлении. Вместе с тем, концепции «ситуационизма» не игнорируют активные реакции личности во взаимодействии лидера и ситуации. Так, Е. Дженнингс пишет, что «...нет сомнения, если ситуация созрела для Наполеона, то Наполеон созрел для ситуации.»<sup>28</sup> Великие события – это всегда свадьба между человеком и временем. Великий лидер «чувствует» ситуацию и позволяет ей развиваться до точки, когда можно ее использовать.

Ситуации могут быть созданы силой великого лидера в той же мере, в какой слабый лидер может быть сметен силой ситуации. Ситуации объясняют многие черты лидеров, диктуют потребность в различных лидерах: от «героев» до «флюгеров», используя выражение Э. Фромма. Довольно часто лидер, наделенный способностью быстро улавливать возникающие запросы и потребности, уподобляется «товару», «продавая» свои способности, подчеркивая требуемые черты, совершенствуя имидж в соответствии с рыночным «ситуационным спросом». Таким образом, ситуация может не только повлиять на поведение лидера, но и существенно изменить его. Тогда лидер становится функцией ситуации, выталкивающей его на поверхность. Американский социолог Ф. Танненбаум<sup>29</sup> особо выделяет роль социальной системы в программировании лидера. Однако, в настоящее время исследователи склоняются к некоторому «синтетическому» под-

---

<sup>28</sup> Jennings E. An Anatomy of leadership. New York 1960. С.15

<sup>29</sup> Фрэнк Танненбаум. Даты жизни 4 марта 1893 Австрия – 1 июня 1969, США) — американский историк Латинской Америки и кри-минолог, профессор Колумбийского университета.

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

ходу в рамках реляционной теории, констатирующей взаимодействие между лидерами, ситуацией и группой. Главной же проблемой становятся поиски основания для такого взаимодействия, выявление субординации субъективных и объективных факторов.

### **Контрольные вопросы**

1. Два параметра исследования проблемы лидерства.
2. Плутарх. Сравнительные жизнеописания: цель о основные принципы построения.
3. Никколо Макиавелли. Критерий эффективности политического лидерства.
4. Габриель Тард. Его понимание основы развития общества.
5. Лев Гумилев. Что такое пассионарность.
6. 5 фаз развития лидерства в социуме.
7. Карл Маркс и классовая теория.
8. Причины выделения в обществе элиты: Н. Макиавелли, Г. Моска, Р. Михельс.
9. В. Парето, его представления об элите.
10. Основные определения лидерства.
11. Свойства политического лидерства.
12. Мотивация к лидерству.
13. Т. Парсонс. Взаимоотношения лидера и группы.
14. Формальное и неформальное лидерство. Индивидуальное и корпоративное лидерство.
15. Лидер и его последователи. Т. Шибутани, С. Хук.
16. Стили лидерства: Дж. Барбер, Р. Стогдилл, М. Херманн.
17. Лидер и историческая ситуация.

### **Рекомендованная литература.**

1. Downton J. Rebel Jr. Leadership: Commitment and Charisma in the Revolutionary Process. New York; London, 1973.
2. <https://center-yf.ru/data/stat/politicheskoe-liderstvo-i-politicheskie-elity.php>.

**«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

3. Hook S. The Hero in history. New York, 1943 (2<sup>nd</sup> ed.1955).
4. Jennings E. An Anatomy of leadership. New York 1960.
5. Michels R. Political Parties. A sociological study of the oligarchical tendencies of modern democracy. N.Y., 1959 ОБЩАЯ И ПРИКЛАДНАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ. под общей редакцией В.И. Жукова, Б.И. Краснова. М.: МГСУ; изд-во «Союз», 1997.
7. Блондель Ж. Политическое лидерство. М., 1992.
8. Гумилев Л.Н. Биосфера и импульсы сознания. Журнал Природа, № 12, 1978 г.
9. Макиавелли Н. Государь. М. 1990.
10. Парето В. Компендиум по общей социологии = Compendio di sociologia generale / Пер. А. А. Зотова. – 2-е изд. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008
11. Плутарх. Сравнительные жизнеописания / Пер. С. П. Маркиша, М. Е. Грабарь-Пассек, С. И. Соболевского. – В 3-х тт. – М.; Л.: Изд-во АН СССР; Наука, 1961-1964; второе издание: в 2-х тт. М.: Наука, 1994.
12. «Социологические исследования», №6, 1993.
13. Стогдилл, Р. Справочник по лидерству / пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Лори. – 2003.
14. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности = Anatomie der menschlichen Destruktivität (1973) / Пер. с англ. Э. М. Телятникова; Вступ. ст. П. С. Гуревич. — М.: АСТ, Хранитель, Мидгард, 2007.
15. Шибутани Т. Социальная психология. М., 1969.

***Лекция 2. Сравнительная типология лидерства.***

- 1. Логика типологизации политического лидерства**
- 2. Формальное и неформальное лидерство**
- 3. Плутарх: реальные лидеры и лидеры-герои**
- 4. Три типа лидера по М. Веберу**
- 5. Три этапа развития лидерства в социуме**
- 6. Знаменосец, служитель, торговец, пожарный**
- 6. Преобразователи и дельцы**
- 7. Другие типологии лидерства**

**1. ЛОГИКА ТИПОЛОГИЗАЦИИ  
ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА**

Известный советский исследователь Г.К. Ашин подчеркивает, момент развития в самом лидерстве как общественном феномене и его осмыслении: «...характер лидерства меняется в процессе развития...»<sup>30</sup>.

В итоге работы по систематизации западных концепций лидерства, он сформулировал основные принципы их исследования и типологизации:

- 1.** Согласно принципу историзма, тип лидерства зависит от характера эпохи. Лидер, как и всякая личность – продукт социальной среды.
- 2.** Классификацию можно основывать на «масштабности» лидерства, на уровнях решаемых задач: выделять лидеров общенациональных, лидеры определенного класса, лидеры тех или иных социальных групп.

---

<sup>30</sup> Г.К.Ашин Критика современных буржуазных концепций лидерства. М., Мысль, 1978. С.62

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

3. В классово-дифференцированных структурах лидеры различаются по классовой принадлежности. Логика типологизации политического лидерства.

Формальное и неформальное лидерство:

### **Плутарх:**

- реальные лидеры и лидеры-герои;
- три типа лидера по М. Веберу;
- три этапа развития лидерства в социуме;
- знаменосец, служитель, торговец, пожарный;
- преобразователи и дельцы.

Другие типологии лидерства: прогрессивный или реакционный класс они представляют, место этого класса в системе общественного производства, общественных отношений, роль в историческом процессе (причем классовый интерес лидеров должен рассматриваться в диалектическом отношении к общечеловеческим интересам при приоритете последних).

4. Классификация может строиться на принципе отношения лидеров к существующей социальной системе: лидер «функционален», способствует работе этой системы, или «дисфункционален», стремится ее разрушить. Лидер может быть конформистом, принимающим нормы и ценности общества, или нонконформистом, стремящимся их изменить.

5. Можно строить систематизацию, выделяя лидеров с выдающимися способностями, и лидеров с заурядными личностными характеристиками, выдвинувшихся благодаря обстоятельствам (например, рождение в семье монарха).

6. Время функционирования лидера тоже может стать основанием классификации: лидер может быть временным или постоянным.

7. Лидеры различаются по инициативности: инициаторы социального движения (вдохновители, «программисты») и лидеры продолжатели начатого дела (исполнители).

8. Основанием для классификации может быть стиль лидерства: лидер авторитарный, ориентированный на единоличное принятие решений; лидер демократический, ориентированный

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

на стимулирование активности своих последователей, вовлечение их в процесс управления.

Таким образом, существуют различные основания для классификации и сравнения лидеров. В то же время, по мнению французского политолога Ж. Блонделя, все они нуждаются во взаимосвязи через всеобъемлющую концепцию, которая, возможно, может включить одни типы анализа и исключить другие. То есть, по Ж. Блонделю, анализ лидерства объективен с политической точки зрения только в той степени, в какой признано, что лидеры оказывают влияние на развитие общества. Поэтому, на вопрос: «Что есть политическое лидерство?» – Блондель отвечает: «По сути, и по форме это есть феномен власти. Лидерство — это власть, потому что оно состоит в способности одного лица (или нескольких лиц), находящегося «на вершине», заставлять других делать то позитивное или негативное, что они не делали бы или, в конечном счете, многие не делали бы вообще. Лидерством является власть, осуществляемая «сверху вниз»... и осуществляемая продолжительное время... Так что представляется возможным определить политическое лидерство, и особенно общенациональное политическое лидерство, как власть, осуществляемую одним или несколькими индивидуумами, с тем, чтобы побудить членов нации к действиям»<sup>31</sup>.

Стоит еще раз подчеркнуть, что разработка типологии политических лидеров является актуальной и приоритетной в теоретических исследованиях различных политологических школ.

## **2. ФОРМАЛЬНОЕ И НЕФОРМАЛЬНОЕ ЛИДЕРСТВО**

Нет однозначной оценки сильного политического лидерства как положительного или отрицательного явления. В определённых условиях общественный запрос может требовать слабого лидера или сильного. Обычно в малых системах достаточно воз-

---

<sup>31</sup> Ж. Блондель Политическое лидерство. <https://rulib.pro/read-book/189340-politicheskoe-liderstvo-put-k-vseobemlyuschemu-analizu>.  
Дата обращения 14.02.2024

## «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

возможностей для самоорганизации и в сильном политическом лидере нужды нет. Чем сложнее система и чем больше у нее уровней, тем затруднительнее самоорганизация и тем больше запрос на политических лидеров, способных регулировать сверху.

В малых группах нет потребности и в институализации лидерства, так как лидером становится тот, кто имеет авторитет у всех участников группы. Крупные же социумы, как правило, нуждаются в закреплении формального статуса лидера – институализации.

Так появляются формальные лидеры и неформальные.

**Формальное лидерство** – приоритетное влияние определённого лица на членов организации, закреплённое в её нормах и правилах и основывающееся на положении в общественной иерархии, месте в ролевых структурах, на обладании ресурсами влияния.

**Неформальное лидерство** – субъективная способность, готовность и умение выполнять роль лидера.

Неформальное лидерство всегда основывается на авторитете. Формальное лидерство может существовать без него, но в этом случае, зачастую, не осуществляет реально функции политического лидерства. «Свита делает короля».

При наличии в социуме формального и неформального лидеров, они могут действовать в союзе, повышая эффективность деятельности группы, или находиться в конфронтации. Это тоже может способствовать оздоровлению общего политического курса, вынуждая формального лидера учитывать интересы социума – но может и позволить ему повысить свой авторитет, демонстрацией доминирования над неформальным лидером.

### **3. ПЛУТАРХ: РЕАЛЬНЫЕ ЛИДЕРЫ И ЛИДЕРЫ-ГЕРОИ**

Древняя история предлагает свое видение лидеров. Плутарх разделил их на реальных и великих, или героев. Реальные лидеры не оставляют заметного личного следа в истории и не изменяют его хода. Но, великие лидеры могут существенно изменить направление развития этноса, в свою очередь, подразделяясь на лидеров-героев и «великих злодеев».



#### **4. ТРИ ТИПА ЛИДЕРСТВА ПО М. ВЕБЕРУ.**

Одна из первых попыток дать типологию лидерства была сделана немецким ученым М. Вебером<sup>32</sup>. В основу своей классификации Вебер положил понятие авторитета. Понимая лидерство как способность отдавать приказы и вызывать повиновение, Вебер различал: 1) традиционное лидерство, основанное на вере в святость передачи власти по наследству; 2) бюрократическое (рационально-легальное) лидерство, основанное на вере в разумность, законность порядка избрания лидера, передачи ему определенных государственных функций; 3) харизматическое лидерство, покоящееся на вере в сверхъестественные, экстраординарные, подчас магические, способности личности.

**Традиционное** лидерство основано на традиционной легитимности и апеллирует к устремлению ведомых следовать традициям и обычаям, соблюдать существующий порядок. Лидер обладает правом, благодаря своему происхождению, принадлежности к элите. В истории человечества этот тип лидерства существовал в течение тысячелетий и сохраняется в наши дни. Его принято считать характерным для традиционного общества, что не всегда верно. Это будет рассмотрено во второй части работы.

Индустриальный этап развития общества вызвал к жизни так называемое **бюрократическое (рациональное)** лидерство. Основанное на определенных «законных процедурах» избрания. При этом претендент должен обладать соответствующим набором достоинств. Лидер становится инструментом закона, легко сменяемым, благодаря юридически разработанным бюрократическим процедурам.

**Рациональный (бюрократический)** тип лидерства основан на осознанном решении о делегировании властных полномочий тому или иному лидеру. До последнего времени его считали ха-

---

<sup>32</sup> Максимилиан Карл Эмиль Вебер. Даты жизни: 21 апреля 1864, Эрфурт, Пруссия – 14 июня 1920, Мюнхен, Германия. Наряду с Эмилем Дюркгеймом и Карлом Марксом Вебер считается одним из основоположников социологической науки

## «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

рактерным для современных демократических стран, однако современная практика об этом не свидетельствует: скажем, рациональное лидерство опровергается известной операцией «Преемник» или рядом предвыборных дебатов в современных США, в ходе которых кандидаты на пост резидента апеллируют не столько к рациональной, сколько к эмоциональной реакции.

**Харизматический** тип лидерства в наибольшей степени основан на проявлении личных качеств индивида, его способности повести за собой массы. Как правило, харизматического лидера выдвигают переломные моменты истории или её кризисные этапы.

Харизматическое лидерство, ориентированное на исключительность лидера, поднимает последнего над массой на недостижимую высоту. Сместить такого лидера легальным путем практически невозможно, поскольку «харизма» (боговдохновенность) преподносится как «призвание сверху», миссия. Для этого типа лидерства, характерны фанатическая преданность последователей, воспринимающими сомнение в его харизматических способностях как «святотатство». Сугубо личный характер харизматического лидерства резко отличает его от традиционного и бюрократического, имеющих более или менее объективные (точнее «внеличностные») основания – традиции, закон. По Веберу традиционное и бюрократическое лидерство функционируют в стабильных социальных структурах и приспособлены к решению повседневных задач, тогда как харизматическое возникает на поворотах истории, крутых изломах эпохи. «Харизматический авторитет» отвергает прошлое, выступает в качестве революционной силы, новатора. И все же, постепенно, в процессе стабилизации обстановки, харизматическое лидерство обрастает традиционными, бюрократическими чертами.

Методология Вебера особенно широко использовалась для исследования политических процессов в странах третьего мира, происходивших на рубеже 60-70-х годов. Ряд политологов утверждал, что именно харизматическое лидерство в этот период взяло на себя функции интеграции и модернизации традиционного общества.

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

По мнению других, все последующие социально-политические события 80-х годов показали негативную роль харизматического лидера в определении перспектив развития стран этой группы: манипулируя национальной мифологией и сознанием последователей, добиваясь отождествления в глазах народа собственной личности с национальными героями, харизматические лидеры не смогли предложить обществу современной альтернативы.

### **5. ТРИ ЭТАПА РАЗВИТИЯ ЛИДЕРСТВА В СОЦИУМЕ.**

Невозможно понять политическую историю России (да, и многих других стран) только с точки зрения веберовской концепции. В Российском опыте, в дополнение к данным Вебером типам лидерства, можно выделить следующую триаду:

1. Вождь – основатель (харизматик)
2. Вождь – охранитель (традиционалист)
3. Вождь – реформатор

Так или иначе все лидеры подчинены выполнению трех важнейших общеполитических задач, а именно: создание того или иного политического сообщества; поддержание его целостности; трансформация и приспособление к среде в рамках первоначальной программы.<sup>33</sup> Рассматривая Российский опыт, основателем условно назовем Ленина, охранителем – Сталина, а реформатором – Хрущёва.

### **6. ЗНАМЕНОСЕЦ, СЛУЖИТЕЛЬ, ТОРГОВЕЦ, ПОЖАРНЫЙ.**

Для новейшего подхода к исследованию типологии лидеров характерны работы политологов Университета штата Огайо (США), возглавляемых профессором Маргарет Дж. Херманн.

Изучив существующие публицистические и научные труды по данной теме, она предположила, что можно выделить следующие

---

<sup>33</sup> Возможна, конечно, и радикальная реформа, равнозначная по существу, созданию нового политического сообщества.

## «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

семь свойств, оказывающих существенное влияние на политическое лидерство:

- 1) основные политические убеждения лидера;
- 2) политический стиль лидера;
- 3) мотивы, которыми руководствуется лидер;
- 4) реакция лидера на давление и стресс;
- 5) обстоятельства, впервые поставившие лидера в положении руководителя;
- 6) предшествующий политический опыт лидера;
- 7) политический климат, в котором политический лидер начал свою деятельность.

Информация об убеждениях, стиле, мотивациях и реакции на стресс могут дать некоторые сведения о личности лидера, данные по другим позициям информируют о происхождении лидера, условиях его предшествующего опыта, возникновении ситуации, требующей лидерства.

Выделив четыре подхода в определении лидерства М. Херманн дает свою типологию лидеров: лидера **«знаменосца»**; **«коммивояжера»**; **«марионетку»**; **«пожарника»**. У «знаменосца» есть свой идеал, ради которого он стремится изменить политическую систему. Этот лидер определяет цели и указывает направление сотрудникам, раздаёт обещания и увлекает за собой. В этом подходе центром внимания является сам лидер и его характерные черты.

Сторонники второго подхода воспринимают лидера как коммивояжера. Характерная для этого типа способность убедить, даёт возможность «продавать» своим последователям идеи, вовлекая их в осуществление последних. Такое лидерство предполагает внимательное отношение к потребностям людей и помощь в их удовлетворении.

В третьем случае (марионетка) лидер воспринимают как слугителя, выразителя интересов своих приверженцев, которые руководят им и придают ему силу. Лидер – агент группы, отражающий ее цели и работающий от ее имени.

**Лидер-«пожарник»** ценится быстрой реакцией на насущные потребности момента. Его руководящая роль возникает как быстрый

## «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

ответ на запрос действительности. В реальной политической практике большинство лидеров используют все четыре образа (иногда, слегка, видоизмененные) в различном порядке и сочетании.

**Знаменосец** – характеризуется особым, новым видением действительности, умением сконструировать привлекательный идеал и увлечь им массы.

**Торговец** (коммивояжер) – делает акцент на привлекательной подаче собственных планов.

**Служитель** (марионетка) – выступает выразителем интересов своих приверженцев и всей совокупности членов социума.

**Пожарный** – концентрирует внимание на решении неотложных проблем.

## 7. ПРЕОБРАЗОВАТЕЛИ И ДЕЛЬЦЫ

В современном подходе к типологии политических лидеров стали более сложными критерии типологизаций. Смена парадигмы показана в работе «Лидерство» (1978) Дж. Макгрегори Бёрнса<sup>34</sup>. Автор привычно разделяет лидеров на два лагеря – «преобразователи» и «дельцы», – тесно увязывает типы лидерства с ситуацией, в которой лидеры обретают себя, с их поведенческими характеристиками, а также с институциональными ситуациями. Так, по Бёрнсу, лидеры-«**преобразователи**» имеют определенный сложившийся взгляд на общество и активно стремятся к его осуществлению. Как правило, данный тип лидерства характерен для революционных условий. Лидеры-«**дельцы**», напротив, действуют «здесь» и «сейчас», фокусируя свое внимание на деталях, без формирования глобального взгляда на развитие общества. Такое лидерство, по мнению Бернса, характерно из

---

<sup>34</sup> Джеймс Макгрегор Бернс. Даты жизни: 3 августа 1918 – 15 июля 2014. Американский историк и политолог, почетный профессор государственного управления имени Вудро Вильсона в Уильямс-колледже и выдающимся специалистом по лидерству в Академии лидерства Джеймса Макгрегора Бернса Школы государственной политики Мэрилендского университета в Колледж-Парке.

## «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

партийно-политической деятельности в «нормальных обстоятельствах». Но, как признает политолог, действительность требует более сложных и реалистических моделей и методов исследования лидерства.

### 8. ДРУГИЕ ТИПОЛОГИИ ЛИДЕРСТВА

Авторы книги «Личное правление в Черной Африке» Р. Джексон и С. Розберг<sup>35</sup> разделяют лидеров на четыре типа: «**принцы**» и «**автократы**», «**пророки**» и «**тираны**». Цель такой типологии состоит как в описании «характера», так и в разграничении целей политического действия, но прежде всего в том, чтобы определить ряд «режимов личного типа», в которых возникают определенные, устойчивые и эффективные «стили» политического лидерства.

В еще одном варианте типологии лидеров американского политолога Е. Дженнингса<sup>36</sup>, лидеров разделяются на «**суперменов**», «**героев**» и «**принцев**».

«**Супермены**» – великие люди, ломающие старые порядки и создающие новые ценности. Это «идеальный тип» лидерства, способный преодолеть «косность и конформизм толпы» и увлечь ее за собой.

Лидеры-«**герои**», как правило, посвящают себя великим и благородным целям, и, чаще всего, «одиночки», не находя поддержки у масс, выступают как «одинокое волки».

Деятельность лидеров-«**принцев**» мотивируется стремлением господствовать над другими, и, по мнению Дженнингса, это преобладающий тип лидерства сегодня, хотя человечество жаждет суперменов с «внутренней волей к власти», способных взламывать старые, обветшавшие ценности и предлагать новые.

---

<sup>35</sup> Jackson, R.H. and Rosberg, C. (1982) Why African Weak States Persist: The Empirical and the Juridical in Statehood. World Politics, 35

<sup>36</sup> Eugene E. Jennings An anatomy of leadership: princes, heroes, and supermen. N.W., Harper, 1960

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

В фундаментальном труде «Политическая психология: современные проблемы и вопросы» (1986)<sup>38</sup>, изданном под редакцией М. Херманн, подробно анализируется роль убеждений лидера, как прямой способ понимания типа лидерства. В зависимости от твердости убеждений лидер будет либо стремиться убедить последователей в правильности своей позиции, либо будет прагматично менять ее, реагируя на сложившуюся ситуацию, а американский исследователь Дж. Стессингер<sup>39</sup> назвал таких лидеров соответственно «крестоносцами» и «прагматиками».

Широко известные в мире мыслители франкфуртской школы – Т. Адорно, Х. Арендт, Э. Фром, Г. Маркузе и др.<sup>40</sup> – в своих поздних работах изучали особенности политического сознания последователей харизматических диктаторов, возглавлявших мобилизационные режимы XX в.

Ученые типологизировали те черты последователей, которые делают возможным принятие фашизма или иного типа тоталитарного мировоззрения. Этот тип ведомых было characterized как «фашизоидный», а особые свойства его политического созна-

---

<sup>38</sup> Political psychology: contemporary problems and issues. – San Francisco, 1986

<sup>39</sup> Джон Джордж Стессингер. Даты жизни: 14 октября 1927-20 ноября 2017. Американский писатель, написавший нескольких книг о мировой политике, включая «Могущество наций», получившую премию Бэнкрофта по истории. Был исполняющим обязанности директора Отдела по политическим вопросам в Организации Объединенных Наций.

<sup>40</sup> Франкфуртская школа – критическая теория современного (индустриального) общества, разновидность неомарксизма. Основные представители: Теодор Адорно, Макс Хоркхаймер, Герберт Маркузе, Эрих Фромм, Вальтер Беньямин, Лео Лёвенталь, Франц Леопольд Нейман, Фридрих Поллок, из «второго поколения» — Юрген Хабермас, Оскар Негт. Термин «Франкфуртская школа» является собирательным названием, применяемым к мыслителям, связанным с Институтом социальных исследований в Франкфурте-на-Майне; сами представители критической теории никогда не объединяли себя под таким наименованием.

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

ния получили название «тоталитарного синдрома». К чертам «тоталитарного синдрома» относятся иррационализм, патологическая агрессивная приверженность авторитету, которая основывается на психологическом механизме самоидентификации личности с авторитетом группы, государства, харизматическим лидером. В работах Э.Фромма<sup>41</sup>, Т.Адорно<sup>42</sup> подчеркивается, что одним из симптомов «тоталитарного синдрома» является разрыв с прошлым, с историей, богатством общечеловеческой культуры, со «старой» общечеловеческой моралью, в ее понимании добра и зла, счастья и справедливости и т.д. Таким образом, сознание последователей харизматических лидеров-диктаторов во многом представляет собой «чистую доску», которую успешно заполняет своими символами и понятиями лидер-ведущий.

### **Контрольные вопросы.**

1. 8 принципов возможной типологизации лидерства и основание их единства (Г.Ашин, Ж.Блондель).
2. Формальное и неформальное лидерство.
3. Типы лидерства по М. Веберу.
4. 3 этапа развития лидерства в социуме.
5. 7 свойств, влияющих на политическое лидерство.
6. 4 типа лидерства по М.Херманн.
7. Преобразователи и дельцы (Дж.Мг. Бернс).
8. Принцы, автократы, пророки и тираны.
9. Супермены, герои и принцы.
10. Крестоносцы и прагматики.

---

<sup>41</sup> Эрих Зелигманн Фромм. Даты жизни: 23 марта 1900, Франкфурт-на-Майне – 18 марта 1980, Муральто, Тичино. Немецкий социолог, философ, социальный психолог, психоаналитик, представитель Франкфуртской школы, один из основателей неофрейдизма и фрейдомарксизма.

<sup>42</sup> Теодор Людвиг Визенгруд Адорно. Даты жизни: 11 сентября 1903, Франкфурт-на-Майне – 6 августа 1969, Фисп, Швейцария. Немецкий философ, социолог, композитор, музыковед. Представитель Франкфуртской критической школы.



**Рекомендованная литература.**

1. Political psychology: contemporary problems and issues. – San Francisco, 1986
2. J. Mg Burns Leadership N.W, Harper & Row. 1978
3. Hermann, Margaret G. Ingredients of Leadership. — In: Margaret G. Hermann (Ed.). Political Psychology. San Francisco, 1986
4. Hermann, Margaret G. Defining the Bush Presidential Style. – In: «Mershon Memo», Spring 1989
5. Jackson, R.H. and Rosberg, C. (1982) Why African Weak States Persist: The Empirical and the Juridical in Statehood. World Politics
6. Eugene E. Jennings An anatomy of leadership: princes, heroes, and supermen. N.W., Harper, 1960
7. John George Stoessinger The might of nations N.W., Random House. 1961
8. Адорно Теодор. Исследование авторитарной личности. – М.: Серебряные нити, 2001.
9. Ашин Г.К. Критика современных буржуазных концепций лидерства. М., Мысль, 1978
10. Ж. Блондель Политическое лидерство.  
<https://rulib.pro/read-book/189340-politicheskoe-liderstvo-put-k-vseobemlyuschemu-analizu>
11. Вебер М. Избранные произведения/Пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайдено; коммент. А. Ф. Филиппова. – М.: Прогресс, 1990.
12. Вебер М. Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре / ИНИОН, Всесоюзный межведомственный центр наук о человеке при президиуме АН СССР. – Вып. 2. – М.: ИНИОН, 1991.
13. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности = Anatomie der menschlichen Destruktivität (1973) / Пер. с англ. Э. М. Телятникова; Вступ. ст. П. С. Гуревич. – М.: АСТ, Хранитель, Мидгард, 2007.

### *Лекция 3. Эффективность лидера.*

1. **Характеристика эффективности политического лидера**
2. **Понятие эффективности и неэффективности политического лидерства.**
3. **Приход к власти**
4. **Удержание власти**
5. **Результат правления**
6. **Имидж политика**

#### **1. ХАРАКТЕРИСТИКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРА.**

Ещё одну попытку объяснить феномен лидерства делает теория индивидуальных и психологических черт, основатели которой ставят перед собой задачу выявления и систематизации характеристик, присущих идеальным лидерам – героям.

Как писал один из её основателей Э. Богардус: «Превосходящие интеллектуальные дарования доставляют личности выдающееся положение, рано или поздно приводящее к лидерству»<sup>43</sup>.

Среди таких особенностей характера выделяют обычно твёрдую волю и целеустремлённость, острый ум, энергичность, организаторские способности, компетентность и готовность брать на себя ответственность. Сегодня к ним можно прибавить фото- и телегеничность, внешнюю привлекательность, способность внушать людям доверие.

Набор этих качеств зависит от конкретного социума, его состава, сферы профессиональной деятельности, географического

---

<sup>43</sup> Bogardus E. Leaders and Leadership. New York, 1934. P. 138.

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

расположения и даже нюансов местной культуры. Поэтому исследователи отмечают его вариативность. Так, согласно Р. Стогдиллу «лидерство есть связь, которая существует между людьми в какой-то социальной ситуации, и люди, являющиеся лидерами в одной ситуации, не обязательно будут ими в других ситуациях»<sup>44</sup>.

## **2. ПОНЯТИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ И НЕЭФФЕКТИВНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА.**

Характеристика эффективности (неэффективности) политического лидера определяется на трёх этапах:

А) Насколько эффективно индивид, позиционирующий себя как лидер, может захватить власть и на какие способы легитимизации опирается при этом.

Б) Насколько эффективно лидер способен удерживать властную позицию и контроль над всеми сегментами социума и какими средствами решает эти задачи

В) Какие результаты даёт его правление, насколько (в лучшую или худшую сторону) изменяется состояние социума после его отхода от власти.

Конечно же, эти три направления для их реализации требуют громадного количества ресурсов. Лидер и его команда (что сегодня уже является обязательным атрибутом) должны эффективно сочетать социальные технологии, административный и финансовый ресурс, человеческий потенциал.

Как пишет А. И. Кравченко (о чем мы уже говорили), «специалисты упоминают четыре принципа Макиавелли, которые, по мнению Р. Ходжеттса, оказали влияние на развитие менеджмента: 1) авторитет, или власть лидера, коренится в поддержке сторонников; 2) подчиненные должны знать, что они могут ожи-

---

<sup>44</sup> Bass B. M. Stogdill's Handbook on Leadership. New York, 1981.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

дать от своего лидера, и понимать, что он ожидает от них; 3) лидер должен обладать волей к выживанию; 4) лидер – всегда образец мудрости и справедливости для своих сторонников.»<sup>45</sup>

Сегодня эти правила несколько трансформировались. Например, немецкий политолог В. Хеннис<sup>46</sup> (политолог, Германия) предложил иные 4 компонента успеха:

- умение убеждать и оказывать влияние на людей;
- привлекательность имиджа;
- принятие верных решений и умение нести за них ответственность;
- контроль над информацией.

Как видим, критерии Макиавелли и Хенниса, вопреки разным формулировкам, очень похожи.

Соответственно, можно рассматривать эффективность политического лидера как соответствие этим критериям, а неэффективность – как несоответствие.

При иных критериях эффективность напрямую завязана с признанием власти обществом, проблемами легитимности и справедливости. Можно сказать, что, имея все ресурсы (силовые, финансовые, экономические), правящая элита (ее лидер) не сможет сохранить без решающего ресурса – добровольного согласия на ее власть большинства населения. Эффективность власти и ее легитимность – взаимосвязаны.

Но, исторические примеры дают основания для выделения легитимной, но не эффективной власти. А, значит, есть разная эф-

---

<sup>45</sup> Печатается по: Журнал «Социологические исследования», № 6, 1993. <http://emsu.ru/um/default.asp?c=361&p=1>. Дата обращения 14.02.2024.

<sup>46</sup> Hennis W. Poitikwissenschaft und politisches Denken. Poitikwissenschaftliche Abhandlung. Tubingen, Mohr Seibek Verlag. 2000. S. 177.

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

фektivность: эффективна та власть, которая способна воспроизводить (сохранять) сама себя; но эффективна и та власть, которая обеспечивает развитие общества.

Конкретные исторические примеры показывают, как «эффективность развития» в настроениях общества легко подменяется «эффективностью сохранения».

### 3. ПРИХОД К ВЛАСТИ

Понятие «прихода к власти» не тождественно весьма двусмысленному термину «захват власти». Достаточно привести текст статьи № 278 Уголовного Кодекса Российской Федерации «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти»: «Действия, направленные на насильственный захват власти или насильственное удержание власти в нарушение Конституции Российской Федерации, а равно направленные на насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации, – наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет»<sup>47</sup>.

Теория прихода к власти возвращает к Макиавелли, выделявшему три вида государств – наследственную монархию и смешанную и республику. В наследственной монархии достаточно «не преступать обычая предков и впоследствии без поспешности применяться к новым обстоятельствам»<sup>48</sup>. Но, для таких государств Никколо вывел и еще один закон – каждый новый правитель хуже старого.

Наследственную монархию завоевать трудно. Средневековый политолог описывает три способа завоевания государства (читай – прихода к власти):

- собственным оружием или доблестью;
- чужим оружием или милостью судьбы;
- злодеяниями.

Мыслитель XV – XVI веков называл злодеяниями, то, что сегодня стыдливо зовется «манипуляцией».

<sup>47</sup> <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9555>. Дата обращения 14.02.2024.

<sup>48</sup> Н. Макиавелли «Государь». М.: Планета, 1990. С. 3.

## «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

В уже завоеванной смешанной монархии, при завоевании, необходимо искоренить предыдущего государя.

И Макиавелли обрисовал три способа подчинения республики.

Крайняя мера – разрушение, мера неэффективная. Перевод столицы на завоеванные земли не приносит успеха. Лучший способ по Макиавелли – оставить граждан жить по своим законам, обложить их податью, а власть вверить ограниченному количеству лиц, обеспечивающих порядок и дружбу с завоевателем. Современная мировая политика полна таких примеров. У нас в России в 90-е года власть относилась к национальным республикам по принципу: вы платите нам налоги и живете по своим законам (правда, в рамках единого государства и Конституции).

Еще раз вернемся к функциям власти в обществе:

– она обеспечивает целостность общества, разделенного на различные социальные группы (классы, слои);

– осуществляет распределение материальных и духовных ценностей;

– обеспечивает управляемость;

– определяет приоритетные цели и задачи;

– организует и мобилизует человеческие и иные ресурсы для реализации намеченных целей, для защиты от внешних угроз.

Реализация этих функций невозможна без определенного общественного консенсуса. Когда большинство общества признает обоснованность данной политической власти, добровольно подчиняясь установленному порядку, это называется и считается легитимностью власти. Здесь стоит повторить три способа легитимизации власти, выделенных Максом Вебером:

– **традиционная** (патриархальная) легитимность.

– **харизматическая** легитимность политической власти.

– **рационально-легальная.**

Нарушение принципа легитимности власти ведет к кризисам двух типов:

– персонифицированный кризис;

– институциональный.

Первый кризис, болезненный для общества, не опасен. Он связан с потерей политическим лидером общественного доверия.

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Второй же тип характеризует массовое недоверие не просто к лидеру, но к установленным в обществе политическим правилам, к способности самого государства (а не конкретных государственных чиновников) обеспечивать массам будущее – такой кризис без серьезных реформ уже не преодолим.

### **4. УДЕРЖАНИЕ ВЛАСТИ**

Предыдущий анализ показывает взаимозависимость эффективности и легитимности власти: доверие к власти всегда является основой эффективности, а эффективность власти способствует ее легитимности. Но, как учит история, одной эффективности не всегда достаточно для обеспечения легитимности.

В легендарной истории войны 1812 года, виновником поражений в ее начале общественное мнение назначило командующего первой Западной армией генерала Михаила Богдановича Барклай-де-Толли. Отступления июля-августа ставились ему в вину, особенно сторонниками решительного сражения с войсками Наполеона. Завсегдатаям светских салонов и обывателям и в голову не приходило, что успех в войне явился именно результатом тактики генерала Барклай-де-Толли. Он не позволил французским войскам разбить русские армии отдельно, за счет отступления добился соединения с армией Багратиона под Смоленском, и только там принял бой, но, опять-таки, не генеральный.

Подтверждением правильности тактики Михаила Богдановича стали дальнейшие действия Михаила Илларионовича Кутузова, который, точно также, отступал, сражение под Бородино принял под нажимом общественного мнения. После сражения он, сдал неприятелю Москву и продолжил выжидать.

Сегодня общественное мнение, по-прежнему, считает победителем Кутузова, а о роли Барклай-де-Толли знают только специалисты. Налицо типичный кризис легитимности, без которой эффективности оказалось недостаточно.

Ослабление легитимности (которое может происходить и при традиционном лидерстве, в наследственных монархиях) власть компенсирует, как правило, или авторитетом легального (бывает, что и нет) принуждения, или путем социального маневрирования. Реформы без серьезных общественных изменений относятся именно к последнему типу.

## **5. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРАВЛЕНИЯ**

Результаты правления оцениваются по двум критериям: если власть и общество сохранились (даже, не получив дальнейшего развития), то результат правления эффективен, если же развалились – неэффективен.

История, в том числе и мифологическая, полна разнообразными примерами. Например, по Гомеру, Приам – неэффективный правитель, поскольку именно при нем Троя рухнула, а Одиссей, скитавшийся 25 лет, власть на Итаке передал сыну Телемаку. В древнем Риме Гай Юлий Цезарь правитель эффективный, а царица Египта Клеопатра – нет.

В совсем близкой русской истории есть случаи простые: Николай II и Михаил Горбачев – правители неэффективные, при всех подчас им приписываемым достоинствам и заслугах. А большинство остальных эффективны (для кого–то, даже Борис Ельцин).

Есть и очень сложные для оценки случаи: царь Федор Иоаннович, прекративший род Рюриковичей и ставший одной из причин падения страны в смуту, или Павел I. Но, идеальных критериев не существует, а используемый («по результатам») – прост и конкретен.

Результаты правления можно связать этапами развития политического лидерства и с лидерами соответствующего политического типа: основатель, охранитель, реформатор.

Пользуясь данными ранее определениями, эффективность правления можно оценить по соответствию реализованной лидером программы историческому моменту развития общества. Так, например, вождь-основатель вполне может оказаться неэффективным, если заявленная им программа провалилась. Яркие примеры – Сальвадор Альенде в Чили в начале 70-х годов XX века или Адольф Гитлер.

Особенно важно при оценке лидера по соответствию его программы потребностям общества в исторический момент, разделять субъективный и объективный взгляды на происходящее.



## «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

Это не менее важно и по отношению к деятельности охранителей и реформаторов: качество реализации субъективной программы и соответствие сделанного объективным потребностям общества в данном историческом контексте.

Из всего изложенного выше, следует, что классификации политических лидеров не имеют четких контуров: классификация по одному из оснований переплетается с другими.

Возвращаясь к новейшим классификациям политического лидерства, напомним, что Маргарет Херманн различает лидера «знаменосца», «коммивояжера», «марионетку», «пожарника». Дж. Макгрегори Бернс разделяет лидеров на два лагеря: «преобразователи» и «дельцы». Р. Джексон и С. Розберг выделяют четыре типа – «принцы» и «автократы», «пророки» и «тираны», а для американского политолога Е. Дженнинга, лидеры делятся на «суперменов», «героев» и «принцев».

Все эти новые классификации кажутся менее фундаментальными, чем прежние и описывают, скорее, не тип или объективную характеристику лидера, но способ его деятельности, тесно завязанный на имидж. И, вообще, для современного положения дел имидж лидера (политика) становится важнейшей составляющей.

## 6. ИМИДЖ ПОЛИТИКА

Под имиджем мы понимаем (имидж – образ) целенаправленную совокупность различных ценностных характеристик для оказания эмоционального и психологического воздействий на ту или иную социальную группу для достижения целей. В этом имидж мало отличается от брэнда.

По распространенному мнению, имидж – исключительно продукт, формируемый средствами массовой информации, поскольку сегодня избиратель (рядовой гражданин) не видит политика, но только его картинку, транслируемую газетами, радио, телевидением, интернетом и т.д.

Но, такой взгляд кажется слишком односторонним. Во-первых, во времена Бориса Годунова, например, сколько жителей страны лично видели царя? А, образ был и дошел до нас через

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

исторические труды, усердных подвижников-летописцев, записывавших, в том числе, слухи о царе и мнения народа.

Во-вторых, образ всегда кем-то востребован. Он не «висит в пустоте», но обращен к социальной группе и, воспринимается ею в том случае, если попадает на благодатную почву мифологем общественного сознания (коллективного бессознательного в терминологии Юнга) или проваливается, не совпадая с тем глубоко эмоциональным, что неосознанно управляет политическим выбором каждого.

И, в-третьих, противники, в не меньшей степени, формируют образ политика, но – отрицательный. И эта деятельность не пропадает просто так: она так же образ наполняет.

Только совокупность этих составляющих, позволяет говорить о реальном образе политика. Причем, это не тот образ, который старались создать лидер и его команда, но то, что восприняли люди. «Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется...» – Федор Тютчев.

Примеры из области политики и из экономики показывают, что брэнд работает по тем же принципам, что и имидж.

Так, в преддверии пекинской Олимпиады, в Китае разразился кризис с компанией Кока-кола. В Германии на одной из железнодорожных станций китайские студенты увидели, уже к тому времени старый, и всеми забытый рекламный постер. Он показывал группу людей, которые с восторгом ехали на американских горках. Лозунг рекламной компании гласил: «Кока-кола – радость развлечения». Но, проблемой, с точки зрения китайских студентов, было то, что люди, радующиеся, вместе с кока-колой, были тибетскими монахами. Китайские студенты опубликовали это фото в Китае и утверждали, что Кока-кола поддерживает тибетских монахов в их борьбе с китайской властью и поэтому мы должны бойкотировать Кока-колу. В течение 6 часов более 100 000 подписались под онлайн петицией с требованием выкинуть фирму с Олимпийских игр. Таким образом, эта старая реклама 6-ти летней давности на железнодорожной станции в Германии чуть не стоила Кока-коле потери миллионов инвестиций в Олимпиаду.

Позитивным примером может служить кампания по выборам губернатора Красноярского края в 2002 году. Победу одержал Алек-

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

сандр Хлопонин, позиционируемый его штабом как молодой, современный, динамичный, из Москвы, богатый и успешный. К великому удивлению специалистов его штаба, когда, при анализе социологических исследований после выборов и результатов голосования выяснилось, что проголосовали за Хлопонина, в значительной степени жители небольших городов края. И причиной были не привлекательные стороны имиджа, а накопившиеся нерешенные проблемы и надежда на то, что «он не из Красноярска и покажет тамошним зажавшимся котам «почем фунт лиха».

Многие могут вспомнить успех партии СПС на выборах 1999 года, обусловленный в имиджевом плане (мы не говорим о политической составляющей и еще многих причинах) удачным образом первой тройки - Кириенко, Немцов, Хакамада.

Итак, складывается картина, что приведенные классификации, касаются, в первую очередь, имиджевых характеристик лидера.

### **Контрольные вопросы**

1. Лидерство в понимании теории черт.
2. Характеристика эффективности политического лидерства.
3. 4 принципа Макиавелли в интерпретации А.Кравченко.
4. В. Хеннис – 4 компонента успеха.
5. 3 способа завоевания власти по Н. Макиавелли.
6. Функции власти в обществе.
7. 2 типа кризиса при нарушении принципа легитимности власти.
8. Соотношение эффективности и легитимности власти.
9. Критерий эффективности и неэффективности результата правления.
10. Что такое «имидж».

### **Рекомендованная литература**

1. Political psychology: contemporary problems and issues. – San Francisco, 1986
2. Bogardus E. Leaders and Leadership. New York, 1934.

**«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

3. Bass B. M. Stogdill's Handbook on Leadership. New York, 1981.
4. Hennis W. Poitikwissenschaft und politisches Denken. Poitikwissenschaftliche Abhandlung. Tubingen, Mohr Seibeck Verlag. 2000.
5. J. Mg Burns Leadership N.W, Harper & Row. 1978.
6. Hermann, Margaret G. Ingredients of Leadership. — In: Margaret G. Hermann (Ed.). Political Psychology. San Francisco, 1986.
7. Hermann, Margaret G. Defining the Bush Presidential Style. — In: «Mershon Memo», Spring 1989 Jackson, R.H. and Rosberg, C. (1982) Why African Weak States Persist: The Empirical and the Juridical in Statehood. World Politics Eugene E. Jennings An anatomy of leadership: princes, heroes, and supermen. N.W., Harper, 1960 John George Stoessinger The might of nations N.W., Random House. 1961.
8. «Социологические исследования» № 6, 1993.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9555>. Дата обращения 14.02.2024.
10. Вебер М. Избранные произведения / Пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайденко; коммент. А. Ф. Филиппова. — М.: Прогресс, 1990.
11. Вебер М. Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре / ИНИОН, Всесоюзный межведомственный центр наук о человеке при президиуме АН СССР. — Вып. 2. — М.: ИНИОН, 1991.
12. Н. Макиавелли «Государь». М.; Планета 1990.
13. Максимов А. «Чистые» и «грязные» технологии выборов (российский опыт) М.1999.
14. Малкин Е., Сучков Е. Политические технологии. М., «Русская панорама». 2006  
<http://krasinskiy.ru/Polittech.doc>;  
<https://djvu.online/file/CDkrj8IIUGQbS>

***Лекция 4. Формальное и неформальное лидерство***

- 1. Политический лидер и социальная группа**
- 2. Жанна д`Арк и Карл VI**
- 3. Кузьма Минин и Дмитрий Пожарский**
- 4. Короткий итог сравнения**

**1. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛИДЕР  
И СОЦИАЛЬНАЯ ГРУППА**

Проблема лидерства многогранна и одна из самых противоречивых. Можно встретить, даже, убеждение в обязательной неформальности лидера. Формальный лидер – это руководитель. Такая позиция, однако, верна для определенного типа ситуаций, одна из которых представлена ниже: Жанна д`Арк и Карл VI. А, например, Петр I – лидер или руководитель? Или в ситуации перестройки в конце 80-х годов в СССР, Горбачев – лидер или руководитель? А, Ельцин? А, академик Сахаров?

В некоторых исследованиях общество представлено как сложная система социальных групп, в каждой из которых есть свои лидеры. В таком случае отсутствует единый лидер для всего общества, а есть лишь формальная система лидерства, базирующаяся на совокупности различных типов власти: власть должностная (законная), власть информационная, власть рационального убеждения, власть над ресурсами, власть экспертная, харизма того или иного лидера и т.д.

Для анализа такой позиции, требуется определение ее основных понятий: социальная группа и общество.

Социальная группа – объединение людей на основе участия в некоторой деятельности, связанных системой отношений, регулируемых формальными и неформальными социальными институтами.

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Общество – объединение людей, проживающих большей частью на одной территории, связанных системой отношений, регулируемых формальными и неформальными социальными институтами, участвующих в различных формах общей деятельности, способных, в совокупности, воспроизвести условия своего существования.

Итак, для целей исследования нами выделены два принципиальных признака: общая территория и способность воспроизводить условия своего существования.

Это позволяет выявить серьезный недостаток ранее изложенной позиции: такая сложная система, как общество, состоящая из множества социальных групп, тем не менее, может и должна рассматриваться как единая группа.

Это единство проявляется не так часто, и, в основном, в острые переломные периоды, или в условиях опасности. Но, в любом случае, понятие лидерства должно быть применимо к обществу в целом так же, как к отдельной социальной группе.

Понятие лидерства вообще, а, тем более – формального и неформального, в некоторых аспектах углубляет понимание исторических процессов.

Например, по рассмотренной ранее идее Толкотта Парсонса, ситуация, когда лидер формирует вокруг себя группу, возможна, но в исторической перспективе для крупных социальных групп (тем более – обществ) крайне редка. В самом деле, не Джордж Вашингтон основал США, или Мустафа Кемаль Ататюрк – Турцию. Социальная группа, обычно существует до лидера и после него. И именно группа «подбирает» себе лидера, наделяет его формальными или неформальными полномочиями представлять ее на различных уровнях, заявлять ее интересы. Лидер – функция группы. Человек, обладающий авторитетом, высокой степенью влияния на членов группы, компетентностью, харизмой (что важно!), становится неформальным лидером; обладающий основаниями для власти – формальным. В различных пересечениях и развитиях неформальный лидер может получить статус формального, формальный, со временем, набрать авторитет неформального; неформальный лидер способен обеспечивать устойчивость

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

власти блеклого, как говорится – никакого, – формального лидера; слабый формальный лидер, пользуясь рычагами власти, может «убрать» неформального и т.д.

Два ярких исторических примера иллюстрируют взаимодействия формальных и неформальных лидеров: Жанна д'Арк и Карл VI во Франции и гражданина Кузьмы Минина и князя Дмитрия Пожарского в России.

### **2. ЖАННА Д'АРК И КАРЛ VI**

Начнем с Франции XIV-XV веков. Английский король Эдуард III в 1337 году заявил о своих притязаниях на французский престол, стремясь вернуть ранее принадлежавшие англичанам земли во Франции. Однако, французы, как знать, так и простолюдины, не захотели видеть англичанина на троне.

Эдуард III напал на Францию, и следующие 115 лет между странами шла Столетняя война. До 1415 года англичане наносили в сражениях жестокие поражения французам, но, тем не менее, французам кое-что удавалось отвоевывать, и, все-таки, большая часть страны была, под их контролем.

В 1415 году новый английский король Генрих V начал большой поход, захватив в результате Север и Запад страны. В 1428 году только сопротивление Орлеана сдерживало победоносное шествие врагов. Но, и у города заканчивались силы.

Кроме того, все было не спокойно, внутри Франции. Фактически шла гражданская война арманьяков (сторонников Орлеанской ветви династии Валуа) и бургиньонов (сторонников Бургундской ветви династии Валуа).

Слабый (по некоторым оценкам – слабоумный) король Карл VI, не только не мог справиться с ситуацией, но в 1420 году подписал договор в Труа, согласно которому наследник Карла VI (Карл VII) лишался престола, а после его смерти править должен был Генрих V Английский (после его внезапной смерти в 1422 году – Генрих VI). Вся эта история была на руку Бургиньонам,

### «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

герцог которых Иоанн, заключив договор с англичанами, фактически правил Парижем, вместе с женой безумного Карла VI Изабеллой Баварской.

Таким образом, в 1428 году лишь сопротивление Орлеана и дофин Карл VII на юге страны мешали англичанам окончательно покончить с независимостью Франции.

Жанна родилась в день Богоявления 6 января 1412 года в селении Домреми на границе Шампани и Лотарингии. В литературе закрепилось мнение, что Жанна (а Жанной д'Арк ее стали называть только на процессе по реабилитации в 1456 году) была простой крестьянкой. Это совсем не соответствует исторической правде: дворянская частичка «де» присутствует не только в фамилии отца – Жак д'Арк, но и матери: Изабелла де Вутон. Семей Жанны были обедневшие дворяне, лишившиеся по имущественным причинам права на дворянство (право передачи герба по наследству), но сохранившие глубокие связи во Франции того времени. Отец был комендантом крепости Домреми, старостой округа, другом местного феодала. На протяжении нескольких поколений кормилицы, выкармливающие королей Франции, носили фамилию д'Арк, а кормилица дофина Карла VII – полная тезка Жанны, Жанна д'Арк.

Будущая Орлеанская Дева росла необычным ребенком. По ее собственным словам, с 15-ти лет видела яркий свет и слышала голос Архангела Михаила, звавшего ее помочь дофину возвратиться на трон. В другой раз, Архангел, уже вместе со святыми Катериной и Маргаритой, требовал от нее: «Иди во Францию и веди дофина на коронавание». Правдивость ее слов позже подтвердилась свидетельствами современников: после коронавания Карла VII в Реймсе Жанна считала свою миссию выполненной.

В 16 лет Жанна попросила брата матери проводить ее к коменданту города Вокулер Бодрикуру, у которого попросила конвой, чтобы добраться в Шинон к дофину Карлу VII. Аргумент Жанны звучал так: «Разве не предсказано с давнего времени, что Франция будет погублена женщиной и спасена девушкой, уроженкой лотарингской окраины? Эта женщина **королева Изабо (Изабелла)**, а эта девушка я».



### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Не удивительно, что Бодрикур над Жанной посмеялся и выгнал. Далее источники говорят, что Жанна приходила к Бодрикуру или трижды, или дважды. Одни источники утверждают, что Жанна между посещениями жила в городе, где среди горожан распространились слухи о ее видениях, ее чистоте и вере. Другие – что она возвращалась домой, но при повторном посещении Бодрикура, точно предсказала ему исход «селедочной битвы» (поражение французов 12 февраля 1429 года), что и заставило коменданта отнестись к ней серьезно: дать конвой, коня и одежду. По другим источникам: коня купил брат матери (дядя Жанны), одежду она взяла у отца.

В этих нескольких вариантах описания событий, общим является незаурядная личность самой Жанны, ее несомненная харизма, и глубокая уверенность в глубокой, истиной правоте того, чего она хочет. В 15 веке девушка в 16 лет была уже состоявшейся личностью, чьи университеты давно окончились и шли трудовые будни. Но, образования у Жанны не было, никакой поддержки по формальным основаниям (например, от подданных, если бы они их имела) тоже. Все, что было – она сама и ее вера в голоса, которые она слышала.

По описаниям современников Жанна была стройной девушкой, сильного и плотного телосложения. Это подтверждается тем, что воевала она в доспехах, а их вес в то время был значителен. Лицо ее не было красивым, но в те минуты, когда на нее нисходило истинное воодушевление, оно наполнялось светом и становилось более, чем миловидным или красивым. Оно было, как будто, наполнено светом изнутри. Говорила она вообще немного и очень простыми словами, но в минуты воодушевления ее слова, сказанные тихим и кротким голосом, несли в себе громадный смысл, как будто втягивая слушателей.

Как все девушки всех времен и народов Жанна была впечатлительна и, от душевных переживаний часто плакала. Физические же неудобства, в том числе – раны, - переносила спокойно. Была воздержана в пище и неприхотлива в неустроенном быту трудных военных походов.

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Те, кто провел с ней много времени поражаются ее пронизательности и твердости в отстаивании своих принципов.

Так конкретно подтверждается правота идеи Т. Парсонса – лидера выбирает группа. Горожане Вокулера и крестьяне всей Шампани почти сразу определили Жанну как лидера.

Чего нельзя сказать о дофине и его дворе. Придворные некоторое время умело отговаривали будущего короля от встречи. В поддержку Жанны выступила супруга Карла VII, герцогиня Анжуйская, женщина твердого характера. Если придворные тряслись за свое влияние и мелкие радости двора (которые они могли потерять как из-за Жанны, так и в случае проигрыша в прямом противостоянии англичанам), то герцогиня понимала, что именно поддержка народа может дать шанс, как Франции, так и ее мужу.

Для начала будущий король устроил Жанне испытание: спрятался в толпе придворных, а на трон посадил другого. Но, обман не прошел. Жанна его нашла. Карл VII отправил ее в Пуатье на беседу (по существу – допрос с пристрастием) с богословами. Потом матроны подтвердили девственность Жанны, а из этого, по тогдашним верованиям, следовало, что быть орудием дьявола она не может. На родину Жанны были отправлены гонцы. Они подтвердили безупречность репутации будущей Орлеанской девы.

Примечательно, что Жанна выдержала испытания нескольких месяцев абсолютно спокойно, ее не смутили и каверзные вопросы богословов (и это без образования!). Она не уставала повторять королю: во-первых, что она послана небом для освобождения страны от английского ига, а, во-вторых, что престол по праву принадлежит Карлу VII, что было исключительно важно в условиях гражданской войны в стране, когда инициатива и, почти, победа, принадлежали другой ветви Валуа, сдававшей страну захватчикам.

История встречи формального и неформального лидеров интересна как пример испытания и искушения слабого формального лидера сильным, харизматичным неформальным. Можно предположить, что, помимо боязни провокаций, Карл и его двор

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

серьезно опасались Жанну именно как лидера, которого уже выбрала группа: слухи о ней уже распространились по всей стране.

Дофин согласился передать ей командование, послал ее в Орлеан с отрядом и обозом съестных припасов и оружия. Потон де Сентрайль, граф Дюнуа, Этьен де Винольпо – главные французские военачальники, с трудом отбивавшие атаки англичан на Орлеан, должны были стать ее подчиненными. Так и произошло, но, нужно заметить, что здесь Жанна проявила серьезный ум. При неформальном лидерстве и личном участии в битвах, командовать, она, все же, оставляла профессионалам. В начале сражения в латах и со знаменем была впереди войска, а входе сражения – ободряла, останавливала бегущих, ухаживала за ранеными. Исторические свидетельства Орлеанского похода Жанны полны как действительных фактов, так и видимых преувеличений, которые для целей анализа важнее фактов.

Начнем с того, что сам поход Жанна рассматривала как подтверждение ниспосланной ей божественной воли, о чем и сказала Карлу VII. В начале похода, по услышанным словам, заявила, что в церкви святой Екатерины в Фьербуа в земле зарыт меч, предназначенный ей. Меч нашли, да еще и на его клинке было 5 крестов.

По наитию или по здравым советам, Жанна приказала сделать ей белое знамя с пятью золотыми лилиями – символами королевской династии. С найденным мечом с крестами, под белым знаменем с золотыми лилиями и на белом коне Жанна вошла в Орлеан без сопротивления англичан. В самом деле – так и должна была бы выглядеть спасительница Франции. Энтузиазм народа и солдат взлетел до небес.

Французы взяли несколько укреплений англичан. Слухи о божественной миссии Жанны, о том, что бог накажет англичан за их преступления, разошлись повсеместно. Количество приписываемых ей чудес множилось. Более того, солдаты английских войск стали верить в то, что действиями Орлеанской девственницы руководит бог. В этих условиях герцог Бедфордский снял осаду и отошел от города.

Итак, 29 апреля Жанна вошла в Орлеан, 4 мая была одержана первая победа – бастион Сен-Лу, 6 мая – форт Турнель, где Жанна

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

была ранена в плечо. А ночью с 7 на 8 мая англичане сняли осаду и ушли.

Скептикам можно считать, что условия для перелома в осаде Орлеана уже сложились к тому моменту, и действия Жанны оказались лишь спичкой к готовому пороху, но, таких примеров в истории явно мало. С тех пор день 8 мая – главный праздник Орлеана. Жанна получила прозвище Орлеанская дева (Орлеанская девственница).

Колебания Карла VII и его двора на месяц оттянули следующий поход Жанны, в который она выступила только 9 июня. И вновь успех был полный – 12 июня взят Жоржо (главный опорный пункт англичан), 15 июня – Мен-сюр-Луар, 16 июня – Божанси. 18 июня, в битве при Патэ англичане разгромлены: военачальник Гальбот попал в плен, а Фастолф бежал.

При анализе и этого похода выступают те же противоречия между сильным харизматиком, неформальным лидером и слабым, формальным. Будущий король дал Жанне очень небольшое войско. Но успех предрешили присоединения к нему (часто, несмотря на прямые запреты двора и лично Карла VII) гарнизонов и отрядов иных французских городов и крепостей.

Следующий успех Жанны – поход на Реймс, – дался ей еще с большим трудом. Карл, под воздействием врагов Орлеанской девы при своем дворе, тянул время. Лишь то обстоятельство, что с англичанами могут справиться и без него (тогда он потеряет и то, что имеет сейчас) вынудило его выступить с 12 тысячами войска. При каждом остром случае король стремился сбежать, прекратить поход и вернуться на Луару. Например, город Труа запер перед ним ворота, поскольку справедливо опасался мести за предыдущие предательства. Но, как только Жанна и войско стали готовиться к штурму, жители вышли и покорились будущему королю.

17 июля (чуть более двух месяцев от входа в осажденный Орлеан) в Реймсе была проведена коронация Карла VII с соблюдением всех формальностей и традиций. Вокруг короля сплотились все основные сильные игроки, кроме, соответственно Филиппа Бургундского и его вассалов. Победа была уже близка, но Карл

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

VII вновь, по совету придворных, в сентябре, после неудачной атаки на Париж, распустил войско.

После коронации Карла VII, Жанна считала свою миссию выполненной, очень хотела вернуться в свой дом, к отцу. Она осталась, лишь, по просьбе короля, который, как всякий слабый человек, боялся, что Жанна, при поддержке народа, разберется с неприятелями без него. И, действительно, тому были подтверждения. Так, устав от нерешительности короля, Жанна с небольшим отрядом отправилась помогать норманцам. После нескольких успехов, в бою с превосходящими силами англичан у крепости Компьен, она в 1430 году попала в плен.

Ряд источников называет этот плен результатом предательства. Возможно, но главное, что при дворе Карла, не скрывая, радовались тому, что избавились от девушки, которая, с одной стороны, имела огромную поддержку, в отличие от безвольного короля, а, с другой, своим существованием показывала бесцельности и пустоту большинства вельмож.

Такие случаи в истории часты. Не единожды тот, кто привел короля к власти, первый и отправлялся в отставку. Так, вдохновитель и организатор убийства Павла I в пользу его сына Александра I, граф Пален, 12 марта 1801 года первым сообщил Военной коллегии о кончине Павла I и пригласил на присягу Александру I, а 01 апреля 1801 года уволен в отставку с требованием незамедлительно выехать в свое курляндское поместье Гросс-Экау. Там, кстати, Петр Алексеевич Пален пережил и императора Александра I, ни разу не раскаявшись в заговоре против Павла I.

Дальнейшая история Жанны приводится в кратком изложении.

Бургундцы продали ее англичанам за огромную сумму в 10 000 золотых монет. Для англичан было очень важно доказать, что Жанна – ведьма, посланница дьявола. Только так возможно было вновь начать повелевать в завоеванной стране, народ которой начал поднимать голову. Жанну перевезли в Руан, где в замке приковали цепями за руки ноги и шею и долго подвергали разнообразным допросам. Целью было доказать, что никаких голосов она не слышала и бог не имеет отношения к ее деятельности. Для

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

того времени – важнейшее обстоятельство. Однако, затея англичанам и их приверженцам из числа французского духовенства не удалась.

30 мая 1431 года ее сожгли на костре. Но англичане оправиться от трех лет побед Орлеанской девственницы уже не смогли, и в столетней войне наступил перелом. Вера народа в божественную миссию Жанны сохранилась и, позже, король объявил процесс против нее незаконным.

Папа Римский Каликст III в 1455 году согласился на новый процесс и назначил трех своих представителей. В Париже, Руане и Орлеане было допрошено 115 свидетелей и 7 июля 1456 года судьи вынесли вердикт о том, что все обвинения против Жанны опровергаются показаниями свидетелей. Обвинительное заключение прошлого процесса было символически разорвано. В 1909 году папа Пий X провозгласил Жанну блаженной, а в 1920 году папа Бенедикт XV канонизировал ее.

Что касается Карла VII, который был не силен характером и как формальный лидер открыто проигрывал неформальному – Жанне д'Арк. Однако в истории Франции он остался не только как предатель и страстный любовник, но как правитель, серьезно укрепивший государство. В 1435 году он помирился с Филиппом Бургундским: отныне Франция выступала против англичан как единое целое. В 1439 году он созвал Генеральные штаты – прообраз парламента. На их заседании был установлен единый военный налог, позволивший сформировать регулярную армию. Эта мера совершенно уничтожила могущество знати и рыцарства, составлявших до этого основу военной силы страны. Все налоги, которые народ ранее платил этим феодалам как военным, были отменены, вельможи были подчинены королю, а в военном смысле – главнокомандующему.

В 1444 году было сформировано первое регулярное войско – жандармерия и пехотные полки. Это обученное, сильное войско и стало основой вытеснения англичан. В 1452 году, когда повторно был взят Бордо, столетняя война окончилась.

Правление Карла VII важно для темы книги тем, что показывает, что даже слабый формальный лидер, при грамотном исполь-

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

зовании сильных качеств своего положения, может принести немало пользы. Важно и то, что роль неформального лидера (как и харизматического) всегда ограничена. Он, или становится формальным, или отходит на второй план.

### **3. КУЗЬМА МИНИН И ДМИТРИЙ ПОЖАРСКИЙ**

Как свидетельствует русская история, в острые моменты проявились и характеры, и особенности общественного сознания россиян, и крепость духа наших предков.

Самый наглядный пример – Смутное время с 1598 по 1613 годы, которое едва не стоило Московскому княжеству самого его существования, поскольку развалилось почти все.

Наследовал царю Ивану Грозному его сын Федор Иоаннович. В.О. Ключевский приводит описания царя польским послом Сапегой, несколько, конечно, преувеличенные и карикатурные, но близкие к реальности: «царь мал ростом, довольно худошав, с тихим даже подобострастным голосом, с простодушным лицом, ум имеет скудный или, как я слышал от других и заметил сам, не имеет никакого, ибо, сидя на престоле во время посольского приема, он не переставал улыбаться, любуясь то на свой скипетр, то на державу». Другой современник, швед Петрей, в своем описании Московского государства (1608 - 1611) также замечает, что царь Федор от природы был «почти лишен рассудка, находил удовольствие только в духовных предметах, часто бегал по церквям трезвонить в колокола и слушать обедню.»<sup>49</sup> Духовность, блаженность всегда были важной составной частью русской жизни. Блаженных, юродивых любили. И Федора современники понимали, как блаженного на престоле, «освятованного царя», который правит не по земным законам, а по небесным.

Правил он, заметим, умно и осторожно. Его 14 лет стали для государства передышкой после опричнины. Но наследников он не оставил и после его смерти в 1598 году Земский собор избрал на престол Бориса Годунова. Однако страна не приняла Годунова

<sup>49</sup> В.О.Ключевский Курс русской истории

<http://www.spsl.nsc.ru/history/kluch/kluch41.htm>. Дата обращения 12.02.2024

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

на троне и ситуацией зыбкого положения московского правителя воспользовались поляки. Для начала появился слух о том, что царевич Димитрий, погибший (или убитый) в Угличе жив. Лже-Дмитрий I (по одной из версий – беглый монах Григорий Отрепьев) нашел пристанище при дворе польского короля Сигизмунда, и с его помощью и воцарился в Москве.

Это был невысокий, некрасивый, рыжеватый человек, бойкого ума, живого темперамента. Своим поведением Он серьезно изменил порядок московской жизни: не спал после обеда, не ходил в баню, со всеми общался просто, без чванства и жестокости, был деятелен и держался как царь – без тени сомнения.

Был ли он Дмитрием на самом деле или нет, на престоле этот претендент не усидел, поскольку не оправдал надежды бояр. Воспользовавшись тем, что царь окружил себя незнатными советниками (по уму, а не по происхождению) и поляками, Романовы и Шуйские подняли бунт. 17 мая, с криком: «Поляки бьют бояр и государя» народ ворвался в Кремль. Лже-Дмитрий бунт не пережил.

Один из заговорщиков Василий Шуйский вступил на престол. Невзрачный, но неглупый, и, уж, слишком хитрый. Шуйский–царь так интриговал, что сам становился жертвой собственных интриг. Его правление было бесславным. С 1605 по 1607 года в стране бушевало восстание Болотникова, чуть было не взявшего Москву. В 1608 году под Москвой в Тушинском лагере появился новый претендент на престол – Лже-Дмитрий II. Царь был блокирован в Москве, а в Тушино образовалась новая столица со своим двором. Под властью «тушинского вора» оказалось, более, чем полстраны. Многие, очень многие бояре перешли на его сторону и присягнули ему.

В 1609 году Василий Шуйский заключил договор со шведами против поляков, в обмен на территорию. Здесь необходимо пояснить, что для общественного сознания россиян земля имеет сакральный смысл. И торговля землей мгновенно превращает любого деятеля в национального предателя. Стоит вспомнить, насколько тяжело дался большевикам «Брестский мир», по которому германцам уступали много земли, или современные баталии вокруг Курильских островов.



## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Шведы землю получили, а Шуйскому, толком, не помогли. В 1610 году польско-литовский король Сигизмунд III осадил Смоленск и разбил русские войска. Восстание в Москве свергло Шуйского, и установилась «семибоярщина», фактически – безвластие.

К концу 1611 года Московское государство представляло из себя жалкое зрелище. Польский отряд сжег Москву и укрепился за стенами Кремля и Китай-города. На севере города, в том числе – Новгород, – захватывали шведы. Страна осталась без правительства и стала просто разваливаться. Каждый город действовал, по собственному разумению.

В этих условиях и появился Кузьма Минин. Как ни странно, об этом настоящем герое страны до сих пор известно очень мало. О героине Франции 15 века известно больше, чем о герое России 17-го, возможно, потому, что Жанна д'Арк была родом из обедневших, дворян. К тому же, есть масса документов, собранных, как во время судебного процесса, так и в процессе ее реабилитации.

Кузьма Минин, как простой человек, привлек интерес только в высшей точке своей деятельности. А после, как неродовитый, он перестал быть важен, и никто и не искал о нем сведений. Не просто не искал, а стремились забыть. Да, пожаловали, все же, чин думского дворянина (что-то, вроде, сегодняшнего члена Совета Федерации). Почетно, конечно, и жалование 200 рублей в год! Да и то, пока был жив, а Романовым надо было показать, что помнят героя. А, когда умер – и с глаз долой.

Есть точка зрения, что Минин, после того, как собрал ополчение и пригласил князя Пожарского, сам был при нем казначеем и главным интендантом. Но, это не так. Он был главным, и летописи об этом прямо говорят. Он собрал народ, он пригласил Пожарского, он, фактически, возглавил ополчение. Никоновская летопись: «Князь Дмитрий же Михайлович и Кузма отпустиша князя Романа Петровича в Суздаль, а сами подоша в Ярославль...»<sup>50</sup>; «Князь Дмитрий же

---

<sup>52</sup> Русская летопись по Никонову списку С.215.

<https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01004095291?page=199&rotate=0&theme=white>.  
Дата обращения 12.02.2024

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Тимофеевич Трубецкой и Казаки начаша на князь Дмитрея Михайловича Пожарсково и на Кузму и на ратных людей нелюбовь держати...»<sup>51</sup>. И другие свидетельства.

И опять из Никоновской летописи, когда бояре в Москве, испугавшись штурма, хотели вывести своих жен из города: «Бояре же ... послаша ко князю Дмитрею Михайловичу Пожарскому и к Кузме ... чтобы пожаловали их, приняли без позору»<sup>52</sup>.

Это, действительно, сегодня понять трудно: каково было им, родовитым, сановитым, благородным, просить «купца-борода лопатой», немытого простолюдина! Понятно, что забыть о своем позоре постарались как можно быстрее. Была бы воля, вообще вычеркнули бы Кузму Минина из памяти страны, тем более, что прожил он недолго – до 1616 года. Но, не в их это власти.

Так что же известно о Кузьме Минине? Родился в конце XVI века. Но, неизвестна, даже, дата рождения героя, спасшего российскую государственность. Вообще, к точным данным относятся, лишь, следующие: наш герой умер 21 мая 1616 года, жена Татьяна, после его смерти ушла в монастырь и приняла имя Таисия, дочь Софья постриглась в монахини, сын Нефед детей не оставил и род оборвался.

Пояснений требует только имя отца – отца звали Мина. Сам себя Кузьма называл Захарьевичем Мининым. Видимо, это была очень наивная конспирация. Сегодня уже точно выяснено, что полное имя героя – Кузьма Миныч Захарьев–Сухорукий. Был он нижегородским купцом (по соляному или мясному делу), посадским человеком (то есть – плативший тягло: персональный налог в то время, и повинность: часть общинного налога). Посадские люди были свободнее, чем крепостные, если для того времени о свободе вообще можно говорить.

---

<sup>51</sup> Русская летопись по Никонову списку С.210.

<https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01004095291?page=199&rotate=0&theme=white>.  
Дата обращения 12.02.2024

<sup>52</sup> Русская летопись по Никонову списку С.215.

<https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01004095291?page=199&rotate=0&theme=white>.  
Дата обращения 12.02.2024

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Личностью Кузьма Минович был незаурядной. О нем становится известно с 1611 года, после прибытия в Нижний Новгород грамоты патриарха Гермогена. Летопись (в изложении историка С.М. Соловьева) приводит его страстное обращение к посадскими людьми: «Захотим помочь московскому государству, так не жалеть нам имения своего, не жалеть ничего, дворы продавать, жен и детей закладывать, бить челом тому, кто бы вступился за истинную православную веру и был у нас начальником»<sup>53</sup>.

Собирая ополчение, Минин сумел добиться от жителей российских городов жертвы в треть имущества на нужды армии. Примерьте это на себя: кто может добиться от вас такой добровольной жертвы?

Он сам пригласил в руководители ополчения князя Дмитрия Пожарского, что свидетельствует о его глубоком уме, понимании соотечественников и искреннем бескорыстном желании защитить страну. И люди это чувствовали, чувствовали искренность в его речах и ценили нестяжательство. Ершистые соотечественники, в том числе – князья и бояре, ему верили, и шли за ним. Формально – за князем Пожарским – не мог в то время благородный пойти за купцом.

В военачальниках Минин был жесткими требовательным, выжигал любую смуту и разгильдяйство. Его усилиями разобщенная масса людей стала настоящим войском, силой. Но, будучи лидером по существу, он сознательно отступал на второй план, выдвигая князя Пожарского. Организованное им ополчение, превратившееся в серьезное войско, воспитанное его личной храбростью, переломили ход смуты. Это произошло в момент, когда на помощь полякам, осажденным в Москве, с войском подошел литовский гетман Ходкевич. Переправившись с отрядом через Москву-реку, Минин напал на лагерь врагов и вынудил их отступить. Этот момент стал решающим в противостоянии под Москвой.

Михаил Романов пожаловал Кузьме Минину звание думского дворянина на другой день, после венчания на царство.

---

<sup>53</sup> С.М. Соловьев История России с древнейших времен т.8. <http://lib.ru/.../HISTORY/SOLOVIEV/solv8.txt>. Дата обращения 12.02.2024

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

История Жанны д'Арк и Кузьмы Минина резко различны в двух отношениях:

Жанна сама по себе стала руководителем, несмотря на низкое положение семьи. Правда, ей были даны голоса – божье провидение, что, несомненно, возвышало ее над всеми современниками; Кузьма Минин сознательно уступил первенство тому, кто по происхождению имел большее право на военное начальство, и это отражает серьезные особенности общественного сознания россиян.

О Жанне, кажется, известно все. Ее имя было, даже для современников, символом и ценностью. Кузьма же, не только при жизни, но и после смерти оставался бельмом на глазу знатных, родовитых и т.д. бояр, фактически разваливших страну, присягавших за несколько лет, то Шуйскому, то «тушинскому вору», то поляку Владиславу.

Одним из немногих бояр, отказавшихся присягать, как Лже-Дмитрию II, так и Владиславу был князь Пожарский. Он единожды присягнул Шуйскому и отказываться от присяги не собирался.

Родился Дмитрий Михайлович Пожарский 1 (11) ноября 1578 года. Умер 20 (30) апреля 1642 года. Как выходец из суздальских князей, относился к роду древнему, но не богатому. До Дмитрия Михайловича особо выдающихся деятелей в роду не было. В период Ивана Грозного суздальские земли у Пожарских были отобраны, а они сосланы в Нижегородскую губернию, где у них оставались земли. Сохранился и дом в Москве, на Сретенке. При Борисе Годунове (после смерти Грозного) семья Пожарских переехала в Москву. При дворе князь получил службу «стряпчий с платьем» – служащий, следующий за царем. Дослужился до стольника – что-то, вроде, личного помощника царя. Мать, в тот период – верховная боярыня при дочери царя Ксении Борисовне, дала сыну блестящее образование. Влияние матери вызвало у сына и высокое чувство долга, отсутствие чванства, заносчивости. Современники выделяли справедливость и щедрость князя, скромность и честность.

После смерти Бориса Годунова и изгнания Лже-Дмитрия I князь Пожарский присягнул Василию Шуйскому. После появления Лже-Дмитрия II («тушинского вора») принял личное участие

**«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

в борьбе против него. За личную доблесть и успехи, получил от царя земли в Суздале и был назначен воеводой в Зарайск. Даже после смерти Шуйского, несмотря на требования жителей Зарайска, присягать Лже-Дмитрию II князь отказался со словами: я знаю только одного царя, и своей присяге не изменю. Жесткая и последовательная позиция воеводы оттолкнула от «тушинского вора» жителей не только Зарайска, но и Коломны. Позже зарайский воевода князь Дмитрий Пожарский не признал и решения московских бояр позвать на российский трон польского королевича, сына Сигизмунда III, Владислава.

В 1611 году Д.И. Пожарский принял деятельное участие в Первом ополчении, собравшимся в Рязани под руководством Прокопия Ляпунова. В нем объединились и нижегородцы, костромичи, вологодцы, галичане, жители поволжских и сибирских городов. Нижегородское, рязанское и владимирское ополчения в марте 1611 года подошли к Москве и 19 марта в городе началось восстание. В ответ поляки устроили резню, но, поняв бессмысленность сражения, закрылись в Кремле, и подожгли Москву. В ходе уличных боев Пожарский был ранен и вывезен соратниками в Троице-Сергиев монастырь. Долечивался он в родовом имении Юрино Нижегородского уезда, откуда и пошел во второе ополчение.

Казалось бы, ополчение победило. Но, внутренние противоречия, прежде всего – между казаками и ополченцами, – привели к гибели командира ополчения Прокопия Ляпунова от рук казачьего атамана Ивана Заруцкого. Ополченцы без командира разошлись, а казаки ничего добиться не смогли, да, и не хотели. Их интересовали только грабежи.<sup>54</sup>

---

<sup>54</sup> В.О. Ключевский Курс русской истории С. 423.

[https://nashavera.com/media/books/Ключевский\\_Курс\\_Русской\\_Истории.pdf](https://nashavera.com/media/books/Ключевский_Курс_Русской_Истории.pdf). Дата обращения 14.02.2024.

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

После неудачи первого ополчения, решающая роль перешла к архимандриту Дионисию (настоятель Троице-Сергиева монастыря) и патриарху Гермогену, заключенному поляками в подвал Чудова монастыря. Отмечу, что и после победы второго ополчения, работа Кузьмы Минина состояла в конфискации имущества и богатств у поляков и передаче их казакам Трубецкого, как платы за помощь в борьбе.

Центром стал Нижний Новгород, воевода которого Алябьев стал пересылать призывные грамоты Гермогена в другие города.

По предложению Кузьмы Минина, военачальником выбрали Дмитрия Михайловича Пожарского, который присоединился к ополчению 28 октября 1611 года.

После победы ополчения князь Пожарский, вместе с Кузьмой Мининым и князем Трубецким, фактически, осуществляли власть.

На Земском соборе князь Пожарский был вторым лицом, после князя Федора Ивановича Мстиславского. Он направлял прения и руководил ими.

21 февраля 1613 года царем был избран Михаил Федорович Романов. Идея избрать царя из претендентов, имеющих царское происхождение, принадлежит Дмитрию Михайловичу Пожарскому, и им же была озвучена на Земском Соборе. На этом же Соборе князь получил сан боярина и вотчины с поместьями. Подпись Пожарского под грамотой об избрании Михаила Романова стоит десятой. Во время миропомазания венец держал дядя царя Иван Романов, скипетр – князь Трубецкой, державу – князь Пожарский.

Кузьмы Минина на церемонии не было: Отечество спасено, пора, рассесться, вновь, по чинам. Показательна и позиция Дмитрия Пожарского. Получив максимум, он не пытался претендовать на престол, понимая, что не имеет на то достаточных традиционных прав. После воцарения Михаила Романова Дмитрий Михайлович Пожарский служил долго и благородно.

Война в стране шла полным ходом. В 1615-1616 годах князь, как воевода, во главе большого войска, боролся с отрядами поль-

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

ского полковника Лисовского. После оттеснения врагов от Брянска и освобождения Карачева, Пожарский получает новое задание: сбор в казну податей с торговых людей. Это было лучшее решение молодого царя: именно Пожарский и мог справиться с этой задачей, поскольку пользовался непререкаемым авторитетом за всю свою деятельность на благо страны.

В 1617 году Пожарский вел дипломатические переговоры с английским послом Джоном Мерилом уже в качестве наместника Коломенского. В том же году, 18 октября, по наказу царя выступил на защиту Калуги от польских войск королевича Владислава. Жители Калуги просили у царя именно Пожарского. После успеха в защите Калуги, помогал Можайску, Боровску. В тот поход разработал тактику летучих отрядов, чем стал наносить серьезный урон Владиславу. Это обстоятельство напоминает партизанское движение в Отечественной войне 1812 года. После непродолжительной болезни, князь принял участие в защите столицы от войск того же Владислава. В 1619 году руководил Ямским приказом (почтовые и иные перевозки, благоустройство). С 1620 года 4 года князь был Новгородским воеводой. С 1624 по 1628 год – начальник Разбойного приказа, задачей которого была борьба с бандитизмом. В 1624 году, царь, во время своей отлучки из Москвы (поездка на богомолье в Троице-Сергиев монастырь), оставил Москву на попечение Ф. И. Шереметьева, и Д.М. Пожарского. С 1430 года князь назначен начальником Поместного приказа, главнейшего из приказов. Он ведал служилым землевладением, раздачей поместий и вотчин, составлением писцовых и переписных книг. В 1636-1637 годах князь возглавлял Судный приказ. В 1637 году ему исполнилось 60 лет, возраст по тому времени весьма преклонный. Но сделать он успел еще не мало.

Итак, князь Дмитрий Михайлович Пожарский – выдающийся российский государственный деятель. Для целей книги важно увидеть, как формальный лидер, уступавший на некотором этапе неформальному (как и в случае Жанна д'Арк и Карла VII), в дальнейшем, по мере укрепления своей формальной позиции, достигает на своем поприще настоящего успеха.

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Здрово оценивая свои возможности в структуре общества того времени, князь Дмитрий Михайлович Пожарский не стал претендовать на трон, но принес максимальную пользу государству, став, к тому же, одним из богатейших людей страны.

#### **4. КРАТКИЙ ИТОГ СРАВНЕНИЯ**

Из истории Жанны д'Арк, и из истории Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского видно, что не лидер формирует группу вокруг себя, но сама группа подбирает его для себя. Важнейшую роль играют личные качества человека, особенно – его харизма, то, что выделяет его из толпы, заставляя слушать, верить и добровольно подчиняться ему. Эта, безусловно, энергетическая субстанция дается или не дается человеку с рождения. Воспитать можно честность, ум, волю, характер, преданность и другие качества, столь ценимые в лидере. А, харизма, или можно использовать термин Льва Гумилева «пассионарность» (по-русски – страсть) – или есть, или нет.

Социальные группы, чаще всего, существуют неформально, и объединены общими интересами, в большинстве случаев не артикулированными. Сначала происходит артикуляция того, о чем все думают (чувствуют), а после уже возникает лидер. Правда, процессы могут происходить и одновременно.

В приведенных выше историях основой социального объединения людей стала идентификация свой-чужой по национальному признаку. И сегодня национальный фактор остается существенным, несмотря на все процессы глобализации и стирания границ.

Серьезное отличие в двух историях неформальных лидеров во Франции и России в том, что западноевропейская «Орлеанская дева» осталась не только в народной памяти, но и в исторических данных, в то время, как российский герой-купец Кузьма Минин был, если не забыт, то, во всяком случае, максимально «оттерт» на второй план.



**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

**Контрольные вопросы**

1. Что такое «социальная группа».
2. Что такое «общество».
3. Взаимоотношение лидера и социальной группы.
4. Формальный и неформальный лидеры.
5. Краткая история Жанны д`Арк.
6. Особенности взаимоотношений Жанны д`Арк и Карла VII.
7. «Смутное время» 1598 – 1611 года (Борис Годунов, Лже–Дмитрии I и II, Василий Шуйский)
8. Что известно о Кузьме Минине.
9. Причины приглашения князя Пожарского во главу ополчения.
10. История князя Д.И.Пожарского.
11. Причины избрания Михаила Романова на трон.
12. Сравнение историй Жанны д`Арк и Кузьмы Минина. Сходства и различия.

**Рекомендованная литература**

1. Русская летопись по Никонову списку.  
<https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01004095291?page=199&rotate=0&theme=white>
2. Ключевский В.О. Курс русской истории. Соч. в 9-ти тт. М. 1987
3. Оболенский С. С. Жанна – божья Дева. – М.: Международная Ассоциация «Русская культура», 2013
4. Перну Р., Клэн М.-В. Жанна д`Арк / Пер. Т. Пошерстник, О. Ивановой. — М.: ИД «Прогресс», Прогресс-Академия, 1992.
5. Процесс Жанны д`Арк: Материалы инквизиционного процесса / Пер., коммент., статья А. Б. Скакальской. — М.; СПб.: Альянс-Архео, 2008.
6. Соловьев С.М. История России с древнейших времен <http://lib.ru/.../HISTORY/SOLOVIEV/solv8.txt>

*Лекция 5. Традиционное и харизматическое лидерство.*

- 1        **Еще раз о классификации типов лидерства  
М. Вебера**
- 2        **Борис Годунов**
- 3        **Царевна Софья и Петр I**
- 4        **Востребованность типа лидерства  
общественным сознанием россиян**

**1. ЕЩЕ РАЗ О КЛАССИФИКАЦИИ ТИПОВ  
ЛИДЕРСТВА М.ВЕБЕРА**

В классификации типов лидерства Макс Вебер выделял три основных типа: традиционный, харизматический, рациональный (рационально-правовой).

**Традиционное лидерство** основано на политических традициях. Основа легитимности наследника престола – происхождение. Он – король, независимо от качеств лидера. Однако возможны и иные варианты: Римский папа может появиться только из числа кардиналов и никак иначе. В команде «Реал» Мадрид действует принцип: капитан тот, кто провел наибольшее количество игр за клуб, среди игроков, которые выходят на поле.

**Харизматическое лидерство** основано на выдающихся способностях того или иного политика (руководителя). «Харизматики» – лидеры, вожди «от бога», наделённые, по мнению масс, выдающимися способностями к руководству, особой мудростью, вплоть до святости и т.п. (Оливер Кромвель, Наполеон Бонапарт, Владимир Ленин, Иосиф Сталин, Мао-Цзедун, Фидель Кастро и другие).

Харизма и притягательность складывается не только из реальных способностей. Подчас образ создаётся “свитой” и последователями, а затем “дорисовывается” и приукрашивается народной

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

молвой. И тут уже самого носителя харизмы ждет неприятное последствие: воодушевленный народ ждет от своего кумира чудес, а их, как известно, в суровой и «упрямой» реальности бывает крайне мало. Не дождавшись чуда, наивная и мало размышляющая часть публики очень быстро разочаровывается и бросается из одной крайности (безмерной любви) в другую – охлаждение и всеобщую ненависть к разочарованному лидеру.

Итак, основой легитимности харизматического лидера являются его превосходство над другими.

**Рациональное (рационально-правовое, рационально-легальное)** лидерство опирается на установленный в обществе и закреплённый в соглашении на бумаге порядок избрания лидера, передачи ему полномочий. Его власть основана на правилах, принятых всем обществом. Например, в соответствии с конституционными нормами граждане избирают президента своей страны, доверяя ему на определенный срок высший пост в государстве. Основой его легитимности является президентский статус (государственная должность).

В реальной жизни, каждый из выделенных Вебером типов может существовать, что называется, в «чистом виде». Но чаще встречается их сочетание: рационально-правовой лидер, обладающий и харизматическими качествами (Шарль де Голль во Франция, Франклин Делано Рузвельт в США).

Вебер много внимания уделял анализу харизматического типа лидерства, небезосновательно считая его генератором необходимых общественных изменений. Мобилизация масс, способность выдвинуть цель и поднять сторонников не ее достижение позволяет обществу преодолеть сложности и обрести новое дыхание развития. В относительно спокойные периоды развития общества предпочтительнее рационально-легальное лидерство, оберегающее исторические традиции и осуществляющее необходимые реформы. В целом в истории многих государств наблюдается определенная последовательность в смене типов политического лидерства. Вождь-основатель (харизматик) сменяется традиционным лидером-охранителем, который, в свою очередь, уступает место реформатору-законодателю (рациональный тип).

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Харизматический тип всегда основан на страсти, эмоции, на личностных особенностях. Но, существование в условиях напряжения для общества некомфортно, что и приводит к успокоению и переориентации на внеличностные основания – традицию или закон: соответственно – традиционный или рациональный типы лидерства.

Может ли классификация Макса Вебера при анализе деятелей российской истории дать что-то новое для понимания страны.

Здесь наиболее показательны два периода: начало XVII века (Борис Годунов) и конец XVII – начало XVIII века (от царевны Софьи к Петру I).

## **2. БОРИС ГОДУНОВ**

Первые годы XVII века сопровождалась для Московского царства серьезными потрясениями, приведшими к угасанию одной династии и воцарению другой. Люди называли свое время «великой разрухой», начавшейся после смерти последнего царя старой династии Федора Ивановича (1598 год), и закончившейся избранием на престол родоначальника новой династии Михаила Романова в 1613 году.

В 1581 году при невыясненных обстоятельствах погиб наследник Ивана Грозного – царевич Иван Иванович. Наследником стал царевич Федор.

В.О. Ключевский приводит такие описания царя Федора: «Польский посол Сапега так описывает Федора: царь мал ростом, довольно худощав, с тихим даже подобострастным голосом, с простодушным лицом, ум имеет скудный или, как я слышал от других и заметил сам, не имеет никакого, ибо, сидя на престоле во время посольского приема, он не переставал улыбаться, любясь то на свой скипетр, то на державу. Другой современник, швед Петрей, в своем описании Московского государства (1608-1611) также замечает, что царь Федор от природы был почти лишен рассудка, находил удовольствие только в духовных предметах,

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

часто бегал по церквам трезвонить в колокола и слушать обедню.»<sup>55</sup>

В описаниях, конечно, есть некоторое преувеличение, но то, что, по меткому мнению Карамзина, царь в келье был более уместен, чем на престоле, несомненно.

Понимая, что Федор слаб, перед смертью Иван Грозный оставил при нем правительственную комиссию, некоторую форму регентства. После смерти наиболее авторитетного члена комиссии Никиты Юрьева, постепенно главное место занял шурин царя Борис Годунов. Он был значительно больше, чем, например, Премьер-министр сегодня (второй человек в государстве, которому Президент в случае отсутствия передает ядерный чемоданчик). Он был соправитель, а, фактически, правитель от лица царя. Это важно – от лица царя, но сам царем не был.

Правил он умно и осторожно. 14 лет Федора Иоанновича были для государства благим временем отдыха от опричнины, зверств и чудачеств царя Ивана Грозного. Единственное, что омрачило это время – таинственная смерть в 1591 году в Угличе царевича Димитрия (сына царя Ивана от пятой жены – претендента на трон сомнительной законности по каноническим нормам).

В январе 1598 года умер царь Федор и династия закончилась. Земский Собор под председательством патриарха Иова избрал на царство Бориса Годунова. Казалось бы – налицо типичное рациональное основание власти. Однако, для общественного сознания россиян того периода этого оказалось недостаточно.

По происхождению Годуновы – младшая ветвь старинного и важного московского боярского рода, шедшего от выехавшего из Орды в Москву при Калите мурзы Чета. Старшая ветвь того же рода, Сабуровы, занимала очень видное место в московском боярстве. Борис стал зятем Малюты Скуратова-Бельского, шефа

---

<sup>55</sup> В.О. Ключевский Курс русской истории С. 408–409.  
[https://nashavera.com/media/books/Ключевский\\_Курс\\_Русской\\_Истории.pdf](https://nashavera.com/media/books/Ключевский_Курс_Русской_Истории.pdf). Дата обращения 14.02.2024.

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

опричников, а женитьба царевича Федора на сестре Бориса еще более укрепила его положение при дворе.

Сам Борис не значился в списках опричников и тем не уронил себя. «Современные витии кудревато писали о нем, что он своей политикой внутренней и внешней «зело прорассудительное к народам мудроправство показа». В нем находили «велемудрый и многорассудный разум», называли его мужем зело чудным и сладкоречивым и строительным вельми, о державе своей многозаботливым.»<sup>56</sup> Царь крепко заботился о бедных и нищих, расточал им милости, но жестоко преследовал злых людей и такими мерами приобрел огромную популярность, «всем любезен быть»<sup>57</sup>. В устроении внутреннего государственного порядка он даже обнаруживал необычную отвагу: готовился упрочить свободу и благосостояние крестьян, точно определить в указе повинности и оброки крестьян в пользу землевладельцев. (На этот закон не решалось русское правительство до самого освобождения крепостных крестьян).

Но популярность его была непрочной. И тому мы выделяем две причины:

Рационально-легальные основания власти Борис выстроить не сумел, правда, их и не было в политической традиции России того времени. Власть Бориса страна принимала плохо. А сам Борис не обладал необходимой харизмой. Как говорили о нем – при-

---

<sup>56</sup> В.О. Ключевский Курс русской истории С. 412.

[https://nashavera.com/media/books/Ключевский\\_Курс\\_Русской\\_Истории.pdf](https://nashavera.com/media/books/Ключевский_Курс_Русской_Истории.pdf). Дата обращения 14.02.2024.

<sup>57</sup> В.О. Ключевский Курс русской истории С. 412.

[https://nashavera.com/media/books/Ключевский\\_Курс\\_Русской\\_Истории.pdf](https://nashavera.com/media/books/Ключевский_Курс_Русской_Истории.pdf). Дата обращения 14.02.2024.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

влекает видимыми качествами ума и таланта, но отталкивает незримыми недостатками сердца и совести. Борис вызывал удивление, но не внушал доверия, мог справиться с любой проблемой, но двуличен и коварен. Однако, особых оснований для негативных характеристик Годунова в исторических документах не сохранилось.

Отсутствие харизмы позволяло народной молве вешать на него все: хана крымского под Москву подвел, доброго царя Федора с ребенком Федосьей уморил, собственную сестрицу, царевну Александру, отравил. Упорный слух, что царь Борис царевича Димитрия отравил оказался для Годунова роковым.

Борис вступил на престол законным путем земского соборного избрания и вполне мог бы основать династию. Во всяком случае, по своим качествам правителя он этого заслуживал. Но, для власти не было традиционных оснований, а иные Борис использовать не сумел. Бояре ждали от Бориса формального акта ограничения власти в их пользу, «чтобы он государству по предписанной грамоте крест целовал». Чтобы правил не помазанник божий, а лишь первый среди равных. Борис попытался бояр «пересидеть»: он не хотел ни уступить, ни отказать прямо, и вся затеянная им комедия упрямого отказа от предлагаемой власти была только уловкой с целью уклониться от условий, на которых эта власть предлагалась. Бояре молчали, ожидая, что Годунов сам заговорит с ними об этих условиях, о крестоцеловании, а Борис молчал и отказывался от власти, надеясь, что земский собор выберет его без всяких условий. И пересидел – был выбран без всяких условий, за что и поплатился: он сразу поставил свою власть на фальшивое основание и попытался пристроиться к старой династии по вымышленным завещательным распоряжениям. Соборное определение смело уверяет, будто Грозный, поручая Борису своего сына Федора, сказал: «По его преставлении тебе приказываю и царство сие».<sup>58</sup> Здесь же и совсем фантастическое

---

<sup>58</sup> В.О. Ключевский Курс русской истории С. 414.

[https://nashavera.com/media/books/Ключевский\\_Курс\\_Русской\\_Истории.pdf](https://nashavera.com/media/books/Ключевский_Курс_Русской_Истории.pdf). Дата обращения 14.02.2024.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

предположение, будто Грозный предвидел и гибель царевича Дмитрия, и бездетную смерть Федора. И царь Федор, умирая, будто «вручил царство свое» тому же Борису. Все эти выдумки – плод заинтересованного усердия патриарха Иова, редактировавшего соборное определение. Борис не был наследственным вотчинником Московского государства.

Слух об убийстве Борисом царевича Дмитрия оживился именно со смертью Федора, поскольку традиционных оснований для лидерства у Бориса не было, харизматических – тоже, а рациональные он не сумел обеспечить.

Далее пошли слухи, что и избрание Бориса на царство было нечисто, что, отравив царя Федора, Годунов достиг престола хитрыми уловками и полицейскими мерами, которые молва раздувала в целую кампанию. По всем частям Москвы и по всем городам разосланы были верные люди, даже монахи из разных монастырей, подбивавшие народ просить Бориса на царство «всем миром»; даже царица-вдова усердно помогала брату, тайно деньгами и льстивыми обещаниями соблазняя стрелецких начальников действовать в пользу Бориса. Под угрозой тяжелого штрафа за сопротивление полиция в Москве сгоняла народ к Новодевичьему монастырю челом бить и просить у постригшейся царицы ее брата на царство. Многочисленные пристава наблюдали, чтобы это народное челобитье приносилось с великим воплем и слезами, и многие, не имея слез наготове, мазали себе глаза слюнями, чтобы отклонить от себя палки приставов. Когда царица подходила к окну кельи, чтобы удостовериться во всенародном молении и плаче, по данному из кельи знаку весь народ должен был падать ниц на землю; не успевших или не хотевших это сделать пристава пинками в шею сзади заставляли кланяться в землю, и все, поднимаясь, завывали, точно волки. От неистового вопля расседались утробы кричавших, лица багровели от натуги, приходилось затыкать уши от общего крика. Так повторилось



## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

много раз. Умиленная зрелищем такой преданности народа, царица, наконец, благословила брата на царство. Горечь этих рассказов, может быть преувеличенных, выражает степень ожесточения, какое Годунов и его сторонники постарались вызвать к себе в обществе.

Наконец, 1604 г. принес самый страшный слух. Года три уже в Москве шептали про неведомого человека, называвшего себя царевичем Димитрием. Теперь разнеслась громкая весть, что агенты Годунова промахнулись в Угличе, зарезали подставного ребенка, а настоящий царевич жив и идет из Литвы добывать прародительский престол. При этих слухах в умах у русских людей началась Смута. Царь Борис умер весной 1605 г., потрясенный успехами самозванца, который, воцарившись в Москве, вскоре был убит.

Мы сознательно опустили в нашем описании экономические причины краха Годунова (голод 1602-1603 годов), сконцентрировались на основаниях лидерства, принятых общественным сознанием россиян того периода, поскольку политическая традиция оказывает влияние и на современные реалии страны.

Рассмотрение смутного времени завершает экскурс в избрание Михаила Романова в 1613 году.

Если оставить в стороне политические расклады во время выборов, историю альянсов и предательств, избрание нового царя определили происхождение и влияние как традиционные основания лидерства. Мать последнего Рюриковича Федора Иоанновича – Анастасия Романовна Захарьина-Юрьева, была дочерью Романа Юрьевича Захарьина-Кошкина. Родной брат Анастасии – Никита Романович (1522-1585 гг.) имел сына Федора Никитовича (1554-1633 гг.), который взял фамилию по деду – Романов. Его сын – Михаил Федорович Романов, фактически родственник Рюриковичей – внучатый племянник Ивана Грозного. Отец Михаила – Федор Никитович, именно из-за родства с Рюриковичами, вместе с женой были постригли в монахи под именами Филарет и Марфа. Уже под именем Филарет он стал митрополитом Ростовским, именовался «нареченным патриархом», за что и провел 8 лет (1611-1619) в плену у поляков. По возвращению в

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Москву, через 10 дней был интронизирован как патриарх Московский, при жизни был соправителем при сыне и даже пользовался титулом Великий Государь. Так что, традиционных оснований для власти у Михаила Федоровича Романова было достаточно, как по крови, так и по влиятельности. Это, в значительной мере предопределило выбор Собора.

### **3. ЦАРЕВНА СОФЬЯ И ПЕТР I**

Теперь перенесемся на 80 лет вперед и посмотрим историю восхождения на трон Петра I.

В связи с задачей анализа типов лидерства, наиболее приемлемых для общественного сознания россиян, проясним родственные связи периода Софьи и Петра.

Их отец, царь Алексей Михайлович, от первого брака имел 13 детей: слабых здоровьем и, что называется, некрепких умом двоих сыновей – Федора и Ивана, и 11 дочерей, среди которых умом и властью выделялась Софья.

От второго брака царя с Натальей Кирилловной Нарышкиной из троих детей до зрелого возраста дожили Петр и Наталья.

После смерти Алексея Михайловича, трон перешел к слабому здоровьем Федору, которому в тот момент было 14 лет. Основная власть оказалась в руках бояр, конкретнее – двух группировок: Милославских и Нарышкиных.

После смерти Федора в 1682 году, на престол должен был вступить Иван (Иван V), по слабости здоровья и ума почти недееспособный. И тогда патриарх и бояре провозгласили царем десятилетнего Петра.

Такое усиление Нарышкиных Милославские стерпеть не могли, и организовали мятеж стрельцов, недовольных задержкой жалования.

Был пущен слух, будто Нарышкины убили Ивана и 15 мая 1682 г. под звон набатного колокола стрельцы ворвались в Кремль и на глазах у малолетнего Петра фактически устроили государственный переворот в пользу Милославских. Были убиты многие из Нарышкиных, их родственников и сторонников. В захваченной Москве стрельцы требовали, чтобы царями

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

были провозглашены оба сына Алексея Михайловича – Иван и Петр, а правительницей при малолетних назначена их сестра Софья. Добившись выполнения требования и выплаты жалования, рядовые стрельцы успокоились. Но не успокоились их руководители. Шаткое положение Софьи, пришедшей к власти в результате мятежа и не имевшей традиционных оснований для власти, усугублялось еще и тем, что стрельцы чувствовали себя хозяевами. Начальник стрелецкого войска Иван Андреевич Хованский имел намерение отстранить Софью от власти: например – женить своего сына на одной из царевен и затем возвести его на престол.

Надо отдать должное Софье – она действовала решительно и смело. Вместе с юными царями выехала в Троице-Сергиеву лавру, собрала дворянское ополчение, вызвала к себе Хованского с сыном и казнила их. Стрельцы покорились, прислали к Софье делегацию. Их новым начальником стал Федор Шакловитый.

Личности царевны Софьи, при всем уме и воле, властности и силе характера, явно недоставало того, что Макс Вебер назвал харизмой. По описанию свояка и шурина царя Петра I, князя Б.И.Куракина, эта тучная и некрасивая полудевица с большой неуклюжей головой, грубым лицом, широкой и короткой талией, в 25 лет казавшаяся 40-летней, пожертвовала совестью властолюбью, а стыдом темпераменту. Как показали дальнейшие события, отсутствие харизматического и традиционного оснований власти не дали Софье возможности достичь вершины.

Попыток было две. «В августе 1687 года Шакловитый вдруг предлагает начальным людям стрелецким написать челобитную, чтоб Софья венчалась царским венцом. «Мы челобитной писать не умеем», – отвечали стрельцы. «Челобитная будет написана», – уверяет Шакловитый. Челобитная будет написана, но кому ее подать? Царям? О старшем никто не думал, все дело было в младшем. «Послушает ли нас царь Петр Алексеевич?» – спрашивают стрельцы. «Если не послушает, ступайте в Верх, задержите боярина Льва Кирилловича и кравчего Бориса Алексеевича: тогда примет челобитье». «А патриарх и бояре?» – опять спрашивают стрельцы. «Патриарха можно переменить, а бояре – отпадшее,

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

зяблое дерево; разве постоит до поры до времени один князь Василий Васильевич Голицын».

Так вот в чем дело! Чтоб исполнить желание царевны и Шакловитого, надобно пойти в Верх бунтом, задержать двоих самых близких к царю людей, сменить патриарха! Прежде стрельцы были постепенно приготавлиемы к бунту раздражением и разнуздыванием, да и тут масса была поднята известием, что Нарышкины задушили царевича; а теперь велят бунтовать, чтоб достигнуть небывалого, странного дела, и это после того, как употреблены были все средства, чтоб охладить стрельцов к бунту, заставить их бояться его.

Начальным людям дали по пяти рублей с наказом, чтоб поговорили с товарищами в полках. Но в полках предложение было принято также холодно, и Софья поспешила сама отказаться от него.»<sup>59</sup>

Казалось бы, все рациональные основания для такого действия были. Тот же князь Куракин, которого в симпатиях к Софье заподозрить никак нельзя, так характеризовал ее время: «Правление царевны Софьи Алексеевны началось со всякою прилежностью и правосудием всем и ко удовольствию народному, так что никогда такого мудрого правления в Российском государстве не было; и все государство пришло во время ее правления через семь лет в цвет великого богатства, также умножилась коммерция и всякие ремесла, и науки почали быть

---

<sup>59</sup> В.О. Ключевский Курс русской истории. С. 599.

[https://nashavera.com/media/books/Ключевский\\_Курс\\_Русской\\_Истории.pdf](https://nashavera.com/media/books/Ключевский_Курс_Русской_Истории.pdf). Дата обращения 14.02.2024.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

восстанавливать латинского и греческого языку... И торжествовала тогда довольность народная».<sup>60</sup>

Еще одной примечательной личностью того периода был фаворит Софьи, князь Василий Васильевич Голицын, возглавлявший Московское Правительство того времени. Он был одним из самых образованных людей России того времени, знал несколько языков, хорошо понимал необходимость осуществления в России реформ. Был западником (в позже возникшей классификации «западник» – «славянофил»), говорил на латыни и по-польски, видимо, читал по-немецки.

Его дом иностранцы считали одним из лучших в Европе: большие зеркала в залах, картины, портреты русских и иноземных государей, географические карты, планетная система на потолке, часы, термометр, большая библиотека на русском, польском и немецком языках. Этот дом стал центром встреч иностранцев, приезжавших в неведомую Московию.

При содействии Голицына в 1686 году был заключен Московский договор о вечном мире с Польшей. В рамках этого договора Московское государство приняло участие в борьбе с Турцией, совместно с Польшей, Германской империей и Венецией, чем формально вступило в конвент европейских держав. Он добился разрешения для бояр посылать детей учиться в польские школы, советовал и требовал нанимать гувернеров для образования.

Во внутренней политике он был инициатором и автором преобразования военного строя: введения немецкого строя в русское войско и отмены местничества (закон 12 января 1682 г.). Что-то подобное в последствие воплотил Петр. По воспоминаниям польского посланника Невилля, Голицын хотел, чтобы дворянство ездило за границу и обучалось там военному искусству, ибо думал заменить хорошими солдатами взятых в даточные и непригодных к делу крестьян, земли которых оста-

---

<sup>60</sup> Б.И.Куракин История о Петре и ближних к нему людях 1682 – 1695. <https://oldserdobsk.ru/1000/018/1018012.html>. Дата Обращения 14.02.2024

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

вались без обработки на время войны. Взамен такой бесполезной службы выгоднее было обложить крестьянство умеренной поголовной податью. Армия сохраняла бы строго сословный дворянский состав с регулярным строем под командой обученных военному делу офицеров из дворян.

Военную реформу Голицын планировал соединить с социально-экономической, а именно: начать освобождением крестьян, предоставив им обрабатываемые ими земли с выгодой для царя, т. е. казны, посредством ежегодной подати, что, по его расчету, увеличивало бы доход казны более чем наполовину. А землевладельцам, которые должны были бы служить в армии офицерами, устанавливался непрерывный доход в виде дополнительного жалования от казны. В этом предложении беззастенчивая эксплуатация крестьянского труда заменялась казенным поземельным налогом.

Конечно же, в действующем законодательстве из планов князя сбылось не так много, и все же: смягчены были условия холопства за долги, отменены закапывание мужеубийц и смертная казнь за возмутительные слова. По свидетельству Невилля, в деревянной Москве, насчитывающей тогда до полумиллиона жителей, в министерство Голицына построено было более трех тысяч каменных домов.

Однако наличие реальной и необходимой программы преобразований, чиновников, имеющих смелость их проводить (и то, и другое есть важные условия рационального основания власти), не дали Софье и ее сторонникам, прежде всего – князю Василию Васильевичу Голицыну, оснований для власти.

В период регентства Софьи Нарышкины были полностью отстранены от власти, и Петр со своей матерью жил в подмосковном селе Преображенском, где у него сложился свой двор. Но, даже говорить о возникновении первых ростков того центра силы, который будет определять судьбу страны в дальнейшем, было бы невозможно без сильного харизматического начала молодого Петра.

Он не получил хорошего образования, однако, будучи человеком одаренным и испытывая тягу к знаниям, очень многого

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

добился самообразованием: читал книги и общался с просвещенными людьми.

Петр рано увлекся военным делом, собрал из сверстников, живущих в двух дворцовых селах – Семеновском и Преображенском, так называемые «потешные войска», которые позже превратились в первые гвардейские регулярные полки, названные по месту своего формирования. «Потешные войска» были вооружены настоящим боевым оружием и обучались самым серьезным образом под надзором офицеров, прежде всего – из немецкой слободы. Можно сказать, что Петр, находясь в Преображенском и чувствуя постоянную угрозу со стороны Софьи, таким образом, формировал систему своей защиты.

В январе 1689 г., мать женила 16-ти летнего Петра I на красавице Евдокии Лопухиной. Это означало, что царь достиг совершеннолетия, стал взрослым человеком и в опекунах не нуждался.

Сторонникам Софьи (прежде всего – Федору Шакловитому) стало понятно, что медлить больше нельзя. Сама же царевна не решалась на открытые действия почти полгода.

Тем не менее, летом подготовка бунта развернулась в полной мере. Стрельцам было обещано вознаграждение за участие в бунте и дозволено грабить дома убитых.

В ход пошли и чистые провокации. Ночью, в сопровождении стрелецких капитанов, по Москве ездил подьячий Матвей Шошин в белом кафтане как у Льва Кирилловича Нарышкина. Они избивали стрельцов, в том числе и тех, кто стоял на карауле, а один из капитанов вопил: «Лев Кириллович! За что бить до смерти?». А Шошин отвечал, мол, месть за моих убитых братьев.

Побитых доставляли в стрелецкий приказ, где они продолжали маскарад, рассказывали, что побили их Нарышкины и их сторонники.

Шакловитый рассказывал пятидесятникам (офицерам стрелецкого войска), что мутит всех Наталья Кирилловна (мать Петра). Петр, собственно, и был объектом атаки.

Стрелецким командирам вновь было предложено написать челобитную с тем, чтобы Софья венчалась на царство. Показательно, что вновь последовал отказ. Большинству стрельцов

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

идея повторения событий весны и лета 1682 года оказалась неправильной. Еще раз прояснилось, что отсутствие традиционных оснований при отсутствии и харизматических, в ситуации российских исторических событий не открывает возможностей для рационального выбора. В этот период уже заметно укрепился тот, кто имел традиционные основания и уже проявившуюся харизму.

Стрельцы разошлись (хотя часть и была готова на решительные действия) и ситуация вновь затихла, как оказалось – перед бурей.

8 июля 1689 года разразился скандал. На крестном ходе Софья пошла со святой иконой вместе с двумя государями. Это было недопустимо по всем канонам. Фактически, царевна объявляла себя царицей. Петр потребовал, чтобы она отошла в сторону, но Софья отказалась, и Петр в гневе покинул церемонию.

Уже через месяц, 8 августа два стрельца-перебежчика прибыли к Петру из Москвы и сообщили, что Софья поднимает стрелецкие полки для похода на Преображенское.

Нервы у Петра сдали. Из-за неконтролируемого приступа страха началась истерика. Петр в одной рубашке ускакал в Троице-Сергиев монастырь, который мог стать надежным убежищем, поскольку был мощной крепостью. Вскоре туда прибыли «потешные», а также верный Петру I Сухарев стрелецкий полк.

Возникло, как бы, двоевластие: Софья и стрельцы в Москве, Петр и потешные в Троице-Сергиевой лавре. Но пауза оказалась для Софьи роковой. Традиционные и харизматические основания власти сосредоточились именно вокруг Петра.

Попытки Софьи поднять против брата остальных стрельцов не увенчались успехом. Стрелецкие полки начали один за другим переходить на сторону Петра. Посланный царевной на переговоры в Троице-Сергиев монастырь патриарх Иоаким остался там, туда же поспешили и бояре.

Наконец, 4 сентября, в Троице-Сергиеву лавру прибыли иностранные офицеры (ранее, конечно, же, посоветовавшиеся с послами и резидентами). Царь Петр был признан всеми, а 6



## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

сентября стрельцы добились от Софьи выдачи Петру Шакловитого и его сообщников. На дыбе они признались в замыслах убийства Петра, и их осудили на смерть. Софья потеряла всех сторонников и была отправлена под стражей в Новодевичий монастырь, где и оставалась до своей кончины.

Власть перешла к Нарышкиным. Формально соправителем Петра оставался его сводный брат Иван, однако он не принимал никакого участия в управлении государством. В 1696 г. царь Иван V умер, и Петр I стал единодержавным правителем России.

Личность Петра, ее величина и безусловная харизма, занимала и занимает историков, поэтов и скульпторов. Внешне Петр был очень высок, подвижен, при взрывном характере и темпераменте, был жесток, но имел огромное количество внутренних страхов.

Например, после Великого посольства, вернувшись в Москву в 1698 году, Петр принялся за розыск участников и возможных организаторов нового стрелецкого мятежа. Он на много дней погрузился в прежние страхи и детские впечатления 1682 года. Воскресли старые недуги и фобии. Ненавистный образ сестры с ее родственниками и друзьями, Милославскими и Шакловитыми, опять восстал в его нервном воображении со всеми ужасами, каких он привык ожидать с этой стороны. Недаром Петр был совершенно вне себя во время этого розыска и в пыточном застенке, как тогда рассказывали, не утерпев, сам рубил головы стрельцам.

Жизнь и государственные дела не оставляли царю времени для неторопливых размышлений. После стрельцов Петр почти без передышки должен был приняться за другое дело: через два года по возвращении из-за границы (1700) началась Северная война.

Торопливая и подвижная, лихорадочная деятельность, сама собой начавшаяся в ранней молодости, теперь продолжалась по необходимости и не прерывалась почти до конца жизни, до 50-летнего возраста.

Северная война с ее тревогами, с поражениями в первое время и с победами потом, окончательно определила образ жизни

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Петра, сообщила направление и установила темп его преобразовательной деятельности. Он должен был попевать за быстро несшимися событиями, спешить навстречу ежедневным новым государственным нуждам и опасностям, не имея досуга перевести дух и сообразить наперед план действий. И в Северной войне Петр выбрал себе роль, соответствовавшую усвоенным с детства занятиям и вкусам, впечатлениям и познаниям, вынесенным из-за границы. Это не была роль ни государя-правителя, ни боевого генерала-главнокомандующего. Петр не сидел во дворце, подобно прежним царям, рассылая всюду указы, направляя деятельность подчиненных; но он редко становился и во главе своих полков, чтобы водить их в огонь, подобно своему противнику Карлу XII. Впрочем, Полтава и Гангуд навсегда останутся в военной истории России светлыми памятниками личного участия Петра в боевых делах на суше и на море.

Предоставляя действовать во фронте своим генералам и адмиралам, Петр взял на себя менее видную техническую часть войны: он обычно организовывал тыл армии, набирал рекрутов, составлял планы военных движений, строил корабли и военные заводы, заготавливал амуницию, провиант и боевые снаряды, все запасал, всех ободрял, понукал, бранился, дрался, вешал, скакал из одного конца государства в другой, был чем-то вроде генерал-фельдцейхмейстера, генерал-провиантмейстера и корабельного обер-мастера. Такая безустанная деятельность, продолжавшаяся почти три десятка лет, сформировала и укрепила понятия, чувства, вкусы и привычки Петра. Петр отлился односторонне, но рельефно, вышел тяжелым и вместе вечно подвижным, холодным, но ежеминутно готовым к шумным взрывам – точь-в-точь как чугунная пушка его петрозаводской отливки.

Став первым из Романовых стал самодержавным и неограниченным монархом, он создал России новое прочное положение в среде европейских государств. Важнейшей задачей своей внешней политики был выход к Балтийскому морю. Ее царь не только выполнил, но перевыполнил. По итогам Северной войны (Ништадский мир заключен в 1721 году) к России отходила значительная часть Прибалтики, государство получило выход к

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

морю. За столь выдающиеся заслуги Сенат преподнес Петру I титул императора, Россия официально стала империей.

Петр серьезно реформировал основы государственного устройства и управления в России. Вместо Боярской думы появился Правительствующий Сенат – высший административный орган, в который входили как сановники, близкие к царю, так и некоторые президенты коллегий (министерств на современный лад). Прямое управление Сенатом осуществлял Генерал-Прокурор. Приказы были заменены коллегиями, число которых достигало 12-ти. Каждая коллегия ведала определенной отраслью управления. Коллегии управлялись президентами, правительственный надзор в них осуществляли обер-прокуроры.

В 1721 году в России упразднено было патриаршество, вместо него была учреждена Духовная коллегия, или Синод, что свидетельствовало о полном подчинении церкви государству.

На уроне местного самоуправления были упразднены губные старосты – выборные представители земской (волостной) власти в Российском государстве со 2-й половины XVI века. Их заменили воеводы. Страна в 1708 году была разделена на 8 губерний во главе с губернаторами. Губернии делились на 50 провинций, провинции – на уезды. Во главе провинций стояли вице-губернатора, во главе уездов – земские комиссары.

В 1720 году в Петербурге был создан Главный Магистрат, на местах – городские магистраты для осуществления всей полноты управления городами.

Для дел политического сыска в Тайную канцелярию был преобразован Преображенский приказ (первоначально созданный еще в Преображенском для управления потешными полками, но, в дальнейшем, в ходе борьбы с Софьей, получивший функции сыска).

Потребность в войсках для ведения войны, привела к военной реформе и реформе государственной службы. Начиная с 1705 года, была введена повсеместная рекрутская повинность, с установленной нормой – один рекрут на пожизненную службу с 20-ти крестьянских дворов. Воинская повинность легла теперь на все классы общества, кроме духовенства и граждан, принадлежащих к гильдиям.

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Петр привязал солдата исключительно к службе, оторвав от дома и промысла. Это напоминает идеи Василия Васильевича Голицына! Армия создавалась с единым принципом комплектования, с единообразным вооружением и обмундированием. Создавались и утверждались новые военные уставы, открывались новые офицерские училища. Почти с нуля был создан военно-морской флот. При Петре I русская армия и флот стали одними из сильнейших в мире.

В 1722 году был принят «Табель о рангах», представлявший собой закон о порядке государственной службы. Прежние дворянские члены были уничтожены, вместо них появилась «лестница» служебных чинов (должностей). Порядок чиновпроизводства в военной, гражданской службе и службе при царском дворе определялся теперь не по знатности, а по служебной пригодности, по личным способностям и заслугам. «Табель о рангах» способствовал расширению состава дворянства за счет преданных царю лиц из разных слоев населения.

Предпринятая реформа налогообложения была продиктована нуждами войны. Государство ввело новый принцип обложения – подушную подать. Налоги стали теперь собираться не с земли или со двора, а с каждой ревизской души. С этой целью в 1718 – 1722 гг. была проведена перепись всего податного населения. Переписанные люди и носили название ревизских душ (лицо мужского пола, независимо от возраста). Ответственность за исправное поступление подати несли землевладельцы, что привело к усилению власти помещиков над крестьянами. Усиление налогового гнета повлекло массовое бегство крестьян. В 1724 году Петр I издал указ, запрещающий крестьянам уходить от помещиков на заработки без письменного разрешения. Так в России было положено начало паспортной системе.

Петр I по мере сил развивал экономику страны, поощрял промышленность и торговлю. На первых порах приоритет отдавался выпуску военной продукции, а затем и изготовлению изделий, необходимых населению. В результате преобразований Петра I в первой четверти XVIII века в развитии мануфактурной промышленности произошел резкий скачок – почти в пять раз увеличилось

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

число мануфактур (205 предприятий). Большие успехи были сделаны в металлургической промышленности: наряду со старыми заводами возникли новые в Карелии и на Урале. По выплавке чугуна Россия вышла на третье место в мире (815 тыс. пудов в год), уступая только Англии и Швеции. При Петре I в России возникли новые отрасли: судостроение, шелкопрядение, стекольное, фаянсовое дело, производство бумаги. Резко выросло использование вольнонаемного труда. Однако крепостное право распространилось и на промышленную сферу, поскольку в 1721 году указом царя крестьяне прикреплены к заводам и рудникам. Труд крепостных доставался заводчикам совершенно бесплатно. В этом одна из причин столь долгого существования в России крепостного права и слабости нарождающейся буржуазии, лишенной стимула для защиты своих интересов перед царской властью.

Установленный Петром порядок оказался гораздо жестче, чем тот, что предлагал Василий Голицын. И это еще раз возвращает к вопросу приемлемости для общественного сознания того или иного типа лидерства. Для России, вплоть до сегодняшнего дня, это вопрос традиционный. Что касается харизматического лидерства, то оно или быстро получает основания для перехода в традиционное, или увядшая харизма переводит народную любовь в ненависть.

Вся сознательная деятельность Петра основывалась на максимальной эксплуатации народа. Это – и учреждение все новых и новых прямых и косвенных налогов, и, кроме военных потерь, большие жертвы при строительной деятельности.

Резкое ухудшение жизни низких слоев общества вызвало целый ряд восстаний: стрелецкие мятежи, Астраханское восстание, волнения башкир, крестьянская война и восстание казаков под руководством Кондратия Булавина. Все они были жестоко подавлены.

Но, все же, в результате преобразований Петра I Россия стала сильным европейским государством. Во многом была преодолена технико-экономическая отсталость страны и Россия получила широкое международное признание.

#### **4. ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ТИПА ЛИДЕРА ОБЩЕСТВЕННЫМ СОЗНАНИЕМ РОССИЯН.**

Практическое применение типологии лидерства Макса Вебера на нескольких примерах российской истории показало, что для общественного сознания россиян наиболее приемлем традиционный тип лидерства. Россияне готовы мириться с лидером, имеющим традиционные основания, даже при слабой харизме. И наоборот, харизматик, не имеющих традиционных оснований власти, долго у власти не удержится.

В дальнейшем раскрытии темы традиционных оснований власти будет касаться глубинных слоев общественного сознания, его мифологем.

#### **Контрольные вопросы**

1. Типы лидерства по М.Веберу.
2. Краткая история Бориса Годунова.
3. Суть противостояния с боярами.
4. Причины неприятия российским обществом фигуры Бориса Годунова.
5. История противостояния царевны Софьи и Петра I. Основные даты.
6. Реформы князя В.В. Голицына.
7. Характеристика стиля деятельности Петра I.
8. Основные итоги правления Петра I.
9. Отличие реформ Петра I от действий В.В. Голицына.
10. Востребованность типа лидера общественным сознанием россиян.

#### **Рекомендованная литература**

1. Вебер М. Избранные произведения / Пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайдено; коммент. А. Ф. Филиппова. – М.: Прогресс, 1990.

**«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

2. Вебер М. Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре / ИНИОН, Всесоюзный межведомственный центр наук о человеке при президиуме АН СССР. – Вып. 2. – М.: ИНИОН, 1991.
3. Гумилев Л.Н. От Руси к России  
<http://gumilevica.kulichki.net/R2R/r2r03e.htm#r2r03chapter6>
4. Ключевский В.О. Курс русской истории. Соч. в 9-ти тт. М. 1987.
5. Б.И.Куракин История о Петре и ближних к нему людях 1682 – 1695.  
<https://oldserdobsk.ru/1000/018/1018012.html>
6. Мединский В. Р. О русском рабстве, грязи и «тюрьме народов». Мифы о России. М., ОЛМА Медиа групп 2008
7. Соловьев С.М. История России с древнейших времен <http://lib.ru/.../HISTORY/SOLOVIEV/solv8.txt>

***Лекция 6. Лидер кризиса. Модернизатор и традиционалист: Цезарь и Клеопатра.***

- 1**       **Легенда**
- 2.**       **Клеопатра**
- 2.1**     **Психологический портрет**
- 2.2**     **Борьба за власть и основания легитимности**
- 2.3**     **Проблемы, которые приходилось решать и методы их решения**
- 2.4**     **Результаты правления**
- 3.**       **Юлий Цезарь**
- 3.1**     **Психологический портрет**
- 3.2**     **Приход к власти и проблемы, которые приходилось решать.**
- 3.3**     **Результаты правления**

**1. ЛЕГЕНДА**

Клеопатра VII Филопатор (69-30 гг. до н. э.) – последняя царица эллинистического Египта из македонской династии Птолемеев. О ее мы знаем мало, только то, что когда ей было 14 лет, во время трёхлетней смуты отца её убили, а новым фараоном стала старшая сестра Клеопатры Береника. Затем после серии переворотов и смут власть в Египте оказалась разделенной между Клеопатрой и её одиннадцатилетним братом Птолемеем XIII.

Судьбу противостояния двух фараонов решал Юлий Гай Цезарь.

Он прибыл в Египет в погоне за опальным римским сенатором Помпеем, остановился в Александрии и вызвал к себе Клеопатру. Город охранялся войсками Птолемея, но Клеопатре удалось проникнуть в Александрию тайно – поклонник царицы, сицилиец Аполлодор, провез её в рыбацкой лодке, а затем принес в покои Цезаря, завёрнутую в ковре. Той же ночью Клеопатра покорила Цезаря, который принял решение поддержать её в борьбе за власть.



## КЛЕОПАТРА

### 2.1. Психологический портрет.

Рано потерявшая отца Клеопатра с детства наблюдала братоубийственную вражду в семье и столь же острые постоянные конфликты между Римской властью и Египетским народом. При этом даже в годы её правления речь об освобождении Египта из-под власти Рима вести не приходилось – военная мощь была несопоставима. Отсюда привычка Клеопатры к варьированию, гибкости, политике противовесов и поиску компромиссов. По классификации Парето, в отношениях с Римом и Египтом Клеопатра – типичный «лис». Её задачей никогда не было переломить ситуацию – только поддержать порядок и сохранить Египет от новых переворотов и карательных акций. В то же время Клеопатра умела быть решительной и жестокой в отношении противников и никогда не давала волю эмоциям, что и прославило её как одну из величайших женщин в истории. Клеопатра лично приказала казнить своего брата Птолемея XIV и сестру Арсиной IV, но эти решения не были продиктованы личной ненавистью – только необходимостью обезопасить престол и сохранить целостность страны.

Аутентичных изображений Клеопатры не сохранилось, а воспоминания о ней ближайших современников в основном принадлежат перу римских историков. Так в IV в. Аврелий Виктор писал: «Она была так развратна, что часто проституировала, и обладала такой красотой, что мужчины своей смертью платили за обладание ею в течение одной ночи»<sup>61</sup>.

Греческий же историк Плутарх, видевший её портреты, писал: «... красота этой женщины была не тою, что зовётся несравненною и поражает с первого взгляда, зато обращение её отличалось

---

<sup>61</sup> Римские историки IV века М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997, с. 224

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

неотразимою прелестью, и потому её облик, сочетавшийся с редкою удивительностью речей, с огромным обаянием, сквозившим в каждом слове, в каждом движении, накрепко врезался в душу. Самые звуки её голоса ласкали и радовали слух, а язык был точно многострунный инструмент, легко настраивающийся на любой лад, - на любое наречие...»<sup>62</sup>

В отличие от многих античных женщин Клеопатра имела не только природный ум, но и хорошее образование. Помимо родного, !греческого! языка, она знала ещё семь: египетский, арамейский, эфиопский, персидский, иврит, язык берберов и латынь.

Само стремление овладеть египетским языком, национальным, но практически вышедшим на тот период из употребления у египетской знати, говорит о её стремлении к восстановлению национального культурного суверенитета, ориентации в первую очередь не на Рим, а на Египет.

## **2.2. Борьба за власть и основания легитимности**

Клеопатра родилась 2 ноября 69 года до н. э. в Александрии. Одна из трёх дочерей Птолемея XII Авлета, Клеопатра была рождена от наложницы и законного права наследования не имела.

Береника была возведена на трон по народной воле, но уже вскоре вмешался Римский протекторат, и в Египте было восстановлено правление верных Риму фараонов – на престол был возведён несовершеннолетний, даже по античным меркам, брат Клеопатры Птолемей XII.

Недолгое правление Птолемея XII ознаменовалось кровавыми капризами, резнёй и убийствами, и первой жертвой которых стала несостоявшаяся царица Береника. Птолемей XII не имел личного авторитета в Египте, власть его держалась только на военной поддержке Рима. Но постоянное присутствие Рима в Египте опустошало казну – в то время, когда иноземные защит-

---

<sup>62</sup> Плутарх. Сравнительные жизнеописания в двух томах, М.: издательство «Наука», 1994. Издание второе, исправленное и дополненное. Т. II, с.390

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

ники находились далеко, дань им выплачивалась в размере, который устанавливал фараон. В присутствии же римлян приходилось платить всё целиком.

Птолемей XII умер в марте 51 года до н. э. По его завещанию следующими на престол должны были вступить совместно Клеопатра и их младший брат Птолемей XIII. Для этого Клеопатра и несовершеннолетний Птолемей XIII по египетскому обычаю того времени должны были сочетаться браком. Вступая на престол в том же году, Клеопатра получила официальный титул Тея Филопатор – Богиня, Любящая отца.

Уже в первые годы правления Клеопатры разразился экономический кризис и голод по причине двухлетнего неурожая. На этом фоне приход на престол молодых правителей активизировал борьбу кланов. Сами же правители, поддерживаемые разными группировками при дворе, не приходили к согласию между собой в действиях. Клеопатра практически сразу отстранила от власти Птолемея, однако на стороне Птолемея выступили бывший глава правительства евнух Потин, полководец Ахилл и ритор из Хиоса, наставник юного Фараона Теодот, и уже в 50 г. в официальных документах Птолемей выступает как главный из двух фараонов. Клеопатре пришлось бежать в Сирию, где в течение двух лет собирала войско, чтобы в 48 году подойти к границам Египта. По другую сторону границы разбило лагерь войско Птолемея. Судьбу противостояния решило вмешательство Рима. В том же году в Египет бежал римский сенатор Помпей, разбитый Цезарем под Фарсалом. Помпей обратился к египетскому фараону с просьбой об убежище. Однако, Птолемей XIII, понадеявшись на благодарность римского императора отдаёт приказ убить Помпея. Его убили на глазах у всей римской свиты, едва он ступил на египетскую землю.

Цезарь, к тому времени уже достигший берегов Египта, реагировал иначе – он расценил убийство как оскорбление римской власти – приказал похоронить останки Помпея с почётом под стенами Александрии, и отдал распоряжение в его память соорудить святилище Немезиды.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

К Птолемею Цезарь имеет и другие претензии. В борьбе за власть Птолемей XII наделал долгов римскому банкиру Рабирию, которые теперь Цезарь и потребовал вернуть – себе лично. Египет для Рима в этот период – провинция с богатейшим потенциалом и огромными ресурсами, стратегически важная провинция и, в то же время, фактически, лишь одна из провинций. Однако Цезарь не торопился окончательно присоединить Египет к Риму, так как опасался прихода к власти в Египте влиятельного политика, который мог бы превратить Египет в очаг новых смут.

Заинтересованный иметь в Египте послушного «наместника», не плетущего интриги против него, Цезарь в споре двух фараонов отдаёт предпочтение Клеопатре, на тот момент не имевшей фактической власти, а значит менее авторитетной в Египте. В ее лице Цезарь рассчитывал обрести полностью зависимого союзника. Когда он пригласил Клеопатру в Александрию. Аполлодор в самом деле помог Клеопатре пробраться в город, но пронес ее не в ковче, а в мешке для белья. И к утру Цезарь объявляет Птолемею «об отставке».

Сложно сказать, какую роль в принятии решения сыграл личный интерес Цезаря к Клеопатре, а какую – государственный, однако можно предположить, что решительность и обаяние, сочетавшиеся в Клеопатре, всё же сыграли свою роль.

Решение Цезаря привело к новым волнениям в Египте. Сопровождавшее его войско было недостаточно велико, чтоб противостоять сторонникам Птолемея, и те решили воспользоваться случаем избавиться от власти Цезаря раз и навсегда. Потин и Ахилл призвали в Александрию войска. Цезарь приказал казнить Потина, но было уже поздно – восстание началось. Птолемея поддерживали не только те, кто возвёл его на престол, но и обычные горожане, недовольные необходимостью возвращать Цезарю долги Птолемея, а также произволом и вымогательствами со стороны римлян. Птолемей XIII и его сестра Арсеноя, сбежав из Александрии, становятся во главе собранной армии. В сентябре 48 года Цезарь оказывается осаждён и отрезан от подкреплений в царском квартале Александрии, но подкрепления всё же успе-

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

вают. Повстанцы окончательно разбиты к январю 47 года у Мареотийского озера Царь Птолемей погибает при бегстве. Арсиною удаётся взять в плен и позже она проходит по Риму как один из трофеев императора. Клеопатра вступает в брак с третьим своим братом, Птолемеем XIV, но теперь уже становится фактической единоличной правительницей Египта.

Противостояние Птолемея и Клеопатры могло бы вылиться в бесконечную смуту, так как Клеопатра вряд ли согласилась бы отступить и отказаться от власти, отдав её брату. Однако и переломить ход противостояния она и её сторонники не могли. Судьбу Египетского престола решила её способность вести переговоры, располагать к себе людей и привлекать на свою сторону могущественных союзников.

### **2.3. Проблемы, которые приходилось решать и методы их решения**

Три года, с 47 по 44 год, Клеопатра провела в Риме как фаворитка Цезаря. После смерти Цезаря в 44 году до н. э. она возвратилась в Египет.

В 43 году до н. э. на Египет снова обрушивается голод – два раза подряд не разливался Нил. Основной задачей Клеопатры на посту фараона стало продовольственное снабжение столицы и предупреждение голодных бунтов. Римские легионы, оставшиеся в Египте после визита Цезаря, продолжали усугублять обстановку произволом и бесчинствами.

Тем временем в Риме развернулось противостояние между наследниками Цезаря – Октавианом и Марком Антонием – и его убийцами – Кассием и Брутом. Наместник Клеопатры на Кипре Серапион с её согласия оказывает поддержку Кассию. Одновременно сама она снаряжает флот в помощь Октавиану и Марку Антонию. Царица, видимо, пыталась заручиться поддержкой и тех и других, однако когда в 42 году до н. э. Кассий и Брут потерели окончательное поражение под Филиппинами, Клеопатра публично отрёклась от Серапиона.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

В Риме разгорелась новая борьба – теперь уже между Марком Антонием и Октавианом и на сей раз сохранить нейтралитет Клеопатре не удалось. После победы над противниками Цезаря Марк Антоний утверждается на востоке империи, Октавиан – на западе.

Марк Антоний решил реализовать давний план Цезаря и организовать поход против парфян. Одновременно он отправил посланца к Клеопатре с требованием приехать в его резиденцию в Киликию. Там он, по всей видимости, собирался обвинить её в пособничестве Кассию и под этим предлогом потребовать денег для снаряжения похода.

Клеопатра снова прибегла к дипломатическим уловкам. Она заранее узнала у посланца Антония, Квинта Делия, о вкусах и характере Марка Антония – сорокалетний Марк Антоний влюбчив, тщеславен и падок на красоту и роскошь. Подыгрывая его вкусам, Клеопатра приказала снарядить для себя судно с вызолоченной кормой, пурпурными парусами и посеребрёнными вёслами. Сама она восседала в наряде Афродиты, а по обе стороны от неё стояли мальчики с опахалами, изображавшие эротов. Кораблём же управляли служанки в одеяниях нимф. Движения корабля сопровождала игра на флейтах и кифарах. Клеопатра пригласила Антония на корабль для роскошного пиршества, угощала изысканными египетскими деликатесами, и таким образом расположила Марка Антония к себе. Очарованный полководец легко поверил её отречению от Серапиона и рассказам о том, что Клеопатра снаряжала флот в помощь наследникам Цезаря, но ей помешала непогода. Вскоре после встречи Марк Антоний приказал казнить сестру Клеопатры Арсению, искавшую убежища в храме Афродиты в Эфесе и тем подтвердил готовность заключить союз.

В ходе завоеваний Марка Антония, которые помогли Клеопатре присоединить к Египту значительную часть давно утраченных державой Птолемеев земель, Клеопатра приняла новый титул – Феа Неотера Филопатор Филопатрис, «младшая богиня, любящая отца и отечество». Таким образом, она легитимизировала свою роль в Сирии, где царица носила титул «Клеопатра

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Феа» – старшая сестра богини. Новый титул указывал на македонские корни Клеопатры, что тоже имело значение для греко-македонских групп знати в Сирии.

Клеопатра получила от Антония земли в Сирии и Хилкидике, он закрепил её права на Кипре, к тому времени уже находившемся под влиянием Египта. По некоторым источникам Клеопатра просила присоединить к Египту ещё и Иудею, но это требование ей отстоять не удалось.

Политика Антония в отношении Клеопатры вызвала возмущение в Риме. К 32 году в Империи прочно сложился образ Клеопатры как личного врага Октавиана и порочной восточной царицы, лишаящей Рим законных владений. Авторитет Антония падал и в 32 году до н. э. Октавиан объявил ему войну, провозгласив её войной «римского народа против египетской царицы». Клеопатра стала воплощением духа востока и культуры эллинизма, которые противопоставлялись «римским добродетелям». Эта война, как и последние походы, не принесла Антония удачи. Многие военачальники предали его, переметнувшись на сторону Октавиана, и одной из причин предательств посчитали дурное влияние Клеопатры в лагере Антония. Октавиан же наступал стремительно, навязав Антонию войну на его территории, вскоре одержал победу. Последней битвой, определившей исход войны, стала битва при Акциуме 2 сентября 31 года до н. э. В ходе сражения Клеопатра, усомнившись в победе, приказала своему флоту отступить. Марк Антоний отступил следом, а его флот, разгромленный и деморализованный, сдался Октавиану. Вернувшись в Египет, Антоний и Клеопатра создали «союз смертников», в который вступили все их приближённые. Участники союза при приближении Октавиана должны были покончить с собой. Клеопатра, в самом деле, испытывала на заключённых яды, пытаясь отыскать способ быстрой и безболезненной смерти, однако наравне с этим и обдумывала планы побега в Индию.

Когда 1 августа 30 года до н. э. Октавиан вошёл в Александрию, Клеопатра с двумя служанками заперлась в гробнице и пустила весть о своём самоубийстве. Марк Антоний, узнав о её смерти, бросился на меч.

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Клеопатра же, хоть и взяла в руки кинжал, но позволила посланцам Октавиана войти в гробницу и обезоружить себя. Она ещё пыталась вести переговоры, но Октавиана ей обольстить не удалось.

## **2.4. Результаты правления**

Египет покорён Римом. Клеопатра закончила жизнь самоубийством.

Клеопатра VII находилась у власти 21 год. Она стала последним независимым правителем Египта. Используя союзы с Римом Клеопатре удалось прекратить смуту, подтвердить права Египта на владение Кипром и городами сирийского и киликийского побережья Средиземного моря, а также на царство Хилкидика в нынешнем Ливане. Произошел определённый сдвиг к восстановлению державы первых Птолемеев.

## **3. ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ**

### **3.1. Психологический портрет**

Уроженец древней и уважаемой патрицианской семьи, Цезарь жил в Субуре, достаточно неблагополучном районе Рима. В детстве он обучался греческому языку, литературе, риторике. Плаванью, верховой езде, гимнастике. Всё обучение проходило на дому. Известно, что одним из учителей Цезаря был ритор Гнифон, позднее обучавший ещё и Цицерона. В возрасте 15 лет Юлий потерял отца и стал главой семьи Юлиев. Талантливый и волевой, последовательно добивался всех ординарных римских должностей (*cursus honorum*).

Цезарь – типичный «лев». Человек, никогда не отступавший и не искавший путей к отступлению. В отношении окружения и противников придерживался политики милосердия, но ключевых конкурентов придавал казни.



### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

««Говорят, он был высокого роста, светлокожий, хорошо сложен, лицо чуть полное, глаза чёрные и живые. <...> За своим телом он ухаживал слишком даже тщательно, и, не только стриг и брил, но и выщипывал волосы, и этим его многие попрекали. Безобразившая его лысина была ему несносна, так как часто навлекала насмешки недоброжелателей. Поэтому он обычно зачёсывал поредевшие волосы с темени на лоб; поэтому же он с наибольшим удовольствием принял и воспользовался правом постоянно носить лавровый венок. И одевался он, говорят, по-особенному: он носил сенаторскую тунику с бахромой на рукавах и непременно её подпоясывал, но слегка...»<sup>63</sup> – писал о Цезаре античный историк Светоний в своей работе «Божественный Юлий».

Плутарх добавляет, что у Цезаря была белая нежная кожа, а телосложение диктатора он считает слабым.

Все античные авторы признают энергичность диктатора, способность быстро реагировать на изменение ситуации и оперативно корректировать план, что неоднократно проявлялось в битвах. Широко известно свидетельство Плиния Старшего о том, что Цезарь мог одновременно читать, писать и надиктовывать четыре разных письма своим секретарям. Плиний также уверяет, что если Цезарь занимался только составлением корреспонденции, то он мог одновременно диктовать и семь писем [405]. Привычка общаться по переписке, сформировавшаяся в Галлии, использовалась Цезарем и после окончания гражданской войны. Даже после возвращения в Рим Цезарь, не имевший достаточно времени для личного общения с соратниками, обычно прибегал к письменным сообщениям. Даже на праздниках и общественных гуляниях Цезаря обычно видели занятым надиктовкой ответов на входящую корреспонденцию. Впрочем, эта практика воспринималась настороженно, и уже Октавиан не повторял ошибки своего приёмного отца. Наконец, Цицерон дважды намекает на исключительную память Цезаря, но прямые подтверждения и подробности неизвестны (Плиний Старший, например, не упоминает

---

<sup>63</sup> Гай Светоний Транквилл Жизнь 12 цезарей. Книга 1 Божественный Юлий С.18 <http://militera.lib.ru/bio/0/pdf/suetonius.pdf>. Дата обращения 14.02.2024

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Цезаря в ряду известных мнемонистов). По свидетельствам античных историков реконструируются отменный навык езды на лошади и умение хорошо плавать. Известно и то, что он практически не пил вино. Показная неприхотливость в еде соседствует с перевозкой в походах дорогих мозаичных полов, строительством, а затем полной перестройкой своей виллы, а также скупкой гемм, драгоценной посуды, статуй, картин и красивых рабов.

Современники по-разному оценивали Цезаря: политические оппоненты его высмеивали и обвиняли в безнравственности, сторонники всячески превозносили. Несколько резких выпадов против Цезаря содержится в сохранившихся стихотворениях Катутулла, Марк Туллий Цицерон сдержанно восхвалял его в речах в годы диктатуры, но после мартовских ид как в публичных выступлениях, так и в различных трактатах сменил своё мнение на критическое. Кроме того, Цицерон поддержал и действия заговорщиков, хотя незадолго до смерти разочаровался в них. Соратник Цезаря в гражданскую войну Гай Саллюстий Крисп в письмах к нему (вероятно, подлинных) рассыпался в похвалах, но, через какое-то время, Саллюстий осторожно выражает своё разочарование действиями диктатора. Характеризуя Цезаря в более позднем сочинении «О заговоре Катилины»<sup>64</sup>, Саллюстий наряду с положительными качествами – мягкосердечием, милосердием, готовностью прийти на помощь друзьям – указывает на его огромное честолюбие. Заметно ближе к политическому идеалу для историка находился морально безупречный Катон.

Существует легенда о том, как по пути в Родос, куда Цезарь отправился совершенствовать своё ораторское искусство после неудачного процесса над Антонием, его захватили пираты. Примечательно как поведение Цезаря в плену, так и его действия после освобождения.

Античные авторы описывают, что Цезарь шутил с похитителями и читал им поэмы собственного сочинения. Когда же за Цезаря был выплачен выкуп и его освободили, он приказал схватить пиратов и распять их. Светоний добавляет: «Пиратам, у которых

---

<sup>64</sup> Крисп Гай Саллюстий О заговоре Катилины  
<https://drevlit.ru/texts/k/krisp.php>. Дата обращения 14.02.2024

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

он был в плену, он поклялся, что они у него умрут на кресте, но когда он их захватил, то приказал сперва их заколоть и лишь потом распять»<sup>65</sup>.

Ещё по одной легенде в 63 году до н. э. Цезарь, в ходе судебного процесса над знатным нумидийцем Масинтой, выступил на стороне защиты и в пылу дискуссии схватил за бороду представителя обвинения, наследника нумидийского престола Юбу. Некоторые историки считают это действие продуманным PR-ходом – Цезарь, таким образом, сыграл на ксенофобских настроениях римского плебса. Кроме того, когда приговор всё же был вынесен, Цезарь укрыл Масинту и помог ему бежать в Испанию, в чём можно усмотреть новое проявление его принципиальности – на сей раз его надёжности как патрона и преданности тем, кого он брался защищать.

В декабре 62 года до н. э. он развёлся с супругой, по причине скандала, который мог позволить заподозрить в измене: в доме Цезаря в декабре этого года проводился праздник в честь Доброй Богини, на котором могли присутствовать только женщины. Праздник был прерван, когда стало известно, что в дом тайно проник мужчина – Публий Клодий Пульхер, набирающий популярность римский политик. На суде во время бракоразводного процесса Цезарь не стал свидетельствовать против возможного противника: Однако, будучи призван на суд в качестве свидетеля, он заявил, что ему ничего неизвестно, относительно того, в чем обвиняют Клодия. Это заявление показалось очень странным, и обвинитель спросил его: «Но почему же тогда ты развелся со своей женой?» «Потому, – ответил Цезарь, – что на мою жену не должна падать даже тень подозрения».<sup>66</sup>

---

<sup>65</sup> Гай Светоний Транквилл Жизнь 12 цезарей. Книга 1 Божественный Юлий С.26 <http://militera.lib.ru/bio/0/pdf/suetonius.pdf>. Дата обращения 14.02.2024

<sup>66</sup> Плутарх Сравнительные жизнеописания в 2 томах. М.: Издательство Наука, 1994. С.10

### **3.2. Приход к власти и проблемы, которые приходилось решать.**

В 80–м Цезарь был выдвинут на почётную должность фламينا Юпитера, однако для вступления в неё ему требовалось заключить политический брак, оставив свою прежнюю невесту, Коссуцию. Цезарь согласился, но вступил ли в должность – достоверно неизвестно.

Жену Цезаря, Корнелию Цинну вскоре после свадьбы убили взбунтовавшиеся солдаты, и Цезарь снова оказался свободен.

Через год к власти в Риме пришел Луций Корнелий Сулла и Цезарь оказывался в опале из-за своего родства с противниками нового диктатора: в том числе к ним причисляются родители его жены. Луций Корнелий Сулла требовал, чтобы Цезарь развёлся с супругой. Подобное не было редкостью в Римской Республике и, как правило, на такое решение шли без особого труда. Цезарь, однако, отказался. Это можно считать одним из первых проявлений принципиальности в отношении римских законов, что впоследствии неоднократно повлияло на ход исторических событий.

Проявленная принципиальность кончилась для Цезаря изгнанием, и он несколько лет провел в бегах отлучённый от Рима. В этот период, по свидетельствам римских источников, успел совершить ряд административных преступлений – взятками откупался от преследователей, давая им взятки. Через некоторое время благодаря заступничеству семьи Цезарю позволили вернуться в Рим.

Но, и тогда он продолжал противостоять консервативным римским сенаторам. Около 69 г. до н. э. женился второй раз – снова по политическим причинам – на сей раз на внучке диктатора Суллы Помпее и близкой родственнице влиятельного в те годы сенатора Гнея Помпея Великого. Возможно поэтому, а может быть после своего неудачного плавания на Родос, Цезарь стал одним из немногих, кто поддержал закон Габиния о передаче Гнею Помпею чрезвычайных полномочий в борьбе с пиратами.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Можно усмотреть здесь и его склонность к авторитарным решениям. В 66 г. до н. э. Цезарь стал смотрителем Аппиевой дороги и приказал отремонтировать её за свой счёт. В том же году Цезаря избирают курульным эдилом. Теперь в его обязанности входит организация городского строительства, транспорта, торговли, повседневной жизни Рима и торжественных мероприятий. Всё это осуществляется эдилом за свой счёт. В апреле 65 г. до н. э. он организовал и провёл Мегалезийские игры, в сентябре – Римские игры, своей роскошью удивившие многих горожан. Тогда же Цезарь пошел против воли консервативных сенаторов и приказал восстановить все трофеи своего дяди, Гая Мария, демонстрациях которых была запрещена в период правления Суллы. Так проявилось упорство Цезаря в достижении цели, воплощение которой в жизни он мог отложить на десятилетия, но не забыть.

Продолжил линию борьбы с наследием Суллы Цезарь и в следующем году, когда возглавил постоянный уголовный суд по делам о разбоях, сопровождавшихся убийством. Под председательством Гая было осуждено множество бывших сторонников Суллы. В то же время один из ближайших и наиболее жестоких соратников Суллы, Луций Сергий Катилина, был оправдан и вскоре выдвинул свою кандидатуру в консулы.

В 63 г. до н. э. после смерти великого понтифика Квинта Цецилия Метелла Пия Цезарь выставил свою кандидатуру на освободившуюся должность. Хотя Цезаря снова обвинили в многочисленных подкупах, после нелёгкой предвыборной борьбы он с большим отрывом победил конкурентов. Новый пост свидетельствовал о его огромной популярности и открывал двери в большую политику. В отличие от фламина Юпитера, великий понтифик без особых ограничений мог участвовать и в гражданской и в военной политической жизни. Как правило, великим понтификом избирали того, кто уже занимал пост в сенате, но были и исключения. На момент занятия поста Цезарь считался ещё достаточно молодым – ему было 37 лет. 1 января 62 г. до н. э. занял должность претора. В начале 61 г. до н. э. Цезарь был назначен наместником Дальней Испании, самой западной провинции Римской республики.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Первой проблемой, которую предстояло решить Цезарю по прибытию в Испанию, было недовольство местных жителей римской властью и большими долгами. Цезарь отдал распоряжение собрать ополчение из местного населения, для защиты верных римской власти жителей от «бандитов». Собрав, таким образом, 30 когорт он подошёл к Герминийским горам и потребовал, чтобы непокорные племена переселились на равнину – таким образом, они лишались своего преимущества и привычных укрытий в горах. Получив отказ, на который, по мнению Диона Кассия, он рассчитывал с самого начала, Цезарь перешёл в нападение. Горцы были отброшены к Атлантическому океану и оттуда переправились на острова Берленга. Противостояние с горцами, которых Цезарь пытался истребить до конца, затянулось до конца лета. Затем Цезарь перебросил войска в Бригантию (современная Ла-Корунья) и захватил город, после чего был объявлен императором – что означало признание его победоносным полководцем. В этой кампании Цезарь показал решительность, упорство и способность к молниеносным действиям в случае необходимости.

Установив, таким образом, порядок в провинции, он перешёл к повседневной деятельности: Цезарь энергично разбирал судебные дела, пересмотрел налогообложение: отменил устаревшие налоги и реформировал систему кредитования так, что она оказалась более выгодна и кредиторам, и должникам. Замечательно, что, по воле Цезаря на территории провинции были запрещены человеческие жертвоприношения.

По возвращении в Рим в начале 60 г. до н. э. Цезарь выплатил заметную часть долгов, таким образом, до определённой степени решив, свои собственные проблемы с кредиторами.

Возвращение в Рим происходило в спешке, Цезарь передал полномочия младшему магистрату и, не дожидаясь прибытия приемника, отправился в столицу. Очевидной причиной этих решений были приближающиеся выборы консулов на следующий год. Цезарь как раз достиг минимального возраста для занятия новой должности и прошёл все предыдущие магистратуры в системе *cursus honorum*. Однако, как победителю испанских племён Цезарю полагался триумф, а триумфатор не имел права пересекать черту города до начала церемонии – выборы же начинались

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

несколько раньше. Цезарь обратился к сенаторам с просьбой предоставить ему право на заочную регистрацию в выборах, апеллируя к существовавшему однажды прецеденту предоставления такого права Гнею Помпею.

Сенаторы прошение не удовлетворили, поставив Цезаря перед выбором: триумф или выборы. Его противники надеялись, что Цезарь выберет триумф, так как полученные награды позволили бы ему расплатиться с кредиторами. Расчет не оправдался – Цезарь вошёл в город для регистрации в выборах, и отказался, таким образом, от триумфа.

В ходе выборов Цезарь заключил союз с Луцием Лукцием, который должен был, согласно уговору, «обещать центуриям собственные деньги от имени обоих». Теми же средствами пользовался и соперник Цезаря, Бибул. Подобная практика ведения избирательной кампании была для Рима стандартной: Катон называл такие действия «подкупом в интересах государства». В каждой трибе или центурии была группа людей, носивших название *divisors* – раздатчики. Раздатчики могли развозить деньги по домам, сообщая, от чьего имени они пришли, или же осуществлять их распространение через культовые братства. Законы, регламентировавшие возможности кандидатов во время предвыборной кампании, появились ещё во II в. до н. э., но подкупы, тем не менее, продолжались. По итогам выборов Цезарь и Бибул прошли в сенат. Тогда же Цезарь организовал первый триумвират, в состав которого вошли так же Гней Помпей Великий и Марк Люциний Красс. Оба союзника Цезаря были богаты и влиятельны. Цезарь брался провести в сенате необходимые им законопроекты. Недавно окончивший Третью Митридатовую войну Помпей боролся за ратификацию распоряжений, принятых в восточных провинциях и предоставление земельных наделов ветеранам его армии. Красс же отстаивал интересы публиканов, откупщиков налогов, неоднократно просивших снизить сумму откупа для провинции Азия. Цезарю же было выгодно само сближение с высокопоставленными сенаторами и вхождение в новый влиятельный круг. Триумвират был тайным. Интересно так же, что Помпей и Красс враждовали между собой, но Цезарю удалось объединить их в один союз.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Первым распоряжением Цезаря на посту консула стал приказ ежедневно обнаруживать протоколы заседаний сената и народного собрания, что должно было обеспечить их публичность. Тогда же Цезарем был предложен ряд аграрных законов, вызвавших протесты со стороны его главного конкурента Бибула, опасавшегося не столько самого введения законов, сколько стремительного усиления Цезаря. «Бибул, товарищ Цезаря по консульству, всеми силами противодействовал его законопроектам; но так как он ничего не добился и даже вместе с Катонем рисковал быть убитым на форуме, то заперся у себя дома и не появлялся до истечения срока должности».<sup>67</sup> Благодаря поддержке Помпея и Красса законопроект был успешно принят. Цезарь сдержал слово данное союзником и добился так же принятия законов о пересмотре системы налогообложения в провинции Азия, а также закона о вымогательстве и взяточничестве наместников. Кроме того, в нарушение завещания Птолемея XI Цезарь признал Птолемея XII фараоном Египта, практически даровав таким образом Египту независимость.

В течение 60 г. до н. э. влияние триумvirата в Риме было настолько сильно, что несогласные с действиями консулов сенаторы бойкотировали заседания сената, однако к концу 59 г. его влияние упало – возможно, потому, что, оправдав народные ожидания и отстранив от власти узкого круга нобилей-сенаторов, триумvirат теперь сам занял их место. А в 58 г. Цезарь снова отправился в провинцию: началась Галльская кампания.

В ходе кампании Цезарь показал себя агрессивным политиком. Он вступал в переговоры, которые практически всегда заканчивались войной, первым атаковал без предупреждения. В 51-50 г. кампания завершилась, вся Галлия была завоёвана Римом. Всё это время Цезарь поддерживал контакт с союзниками в Риме, его поручения в столице исполняли Гай Оппий и Луций Корнелий Бальб.

---

<sup>67</sup> Плутарх Сравнительные жизнеописания в 2 томах. М.: Издательство Наука, 1994. С.14



### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

После гибели Красса в битве при Каррах и смерти дочери Гая и жены Помпея Юлии в 54 г. до н. э. триумvirат распался, отношения Юлия с Помпеем охладели. Цезарь предложил Помпею организовать новый династический брак, но тот отказался и женился на дочери давнего врага Цезаря Метелла, заявив, таким образом, о создании кардинально нового союза.

Тем временем в Риме начались беспорядки, но вернуться в Рим, бросив находившуюся в разгаре войну, Гай не мог. Пользуясь этим, противники Цезаря в Риме предложили чрезвычайную меру для подавления беспорядков – назначение Гнея Помпея консулом без коллегии, что позволяло ему единолично принимать ключевые решения. Пользуясь предоставленной ему возможностью, Гней принял ряд законов, аннулировавших принятые Цезарем ранее, ужесточил меры против подкупов, что означало судебные преследования и для самого Цезаря.

Кроме того, был введён запрет на соискание должности в отсутствие кандидата в Риме, который и положил конец проконсульству Цезаря – вернуться в Рим он по-прежнему не мог. Позднее Помпей, «спохватившись», принял поправку о возможности особого разрешения на соискание без присутствия в столице, предназначенную для Цезаря, но реально ситуацию она уже не изменила. Поскольку поправка была внесена после принятия самого закона, противники Цезаря имели возможность опротестовать принятое по ней решение.

Цезарь, впрочем, сложить полномочия проконсула отказался. 1 января 49 г. в Риме было зачитано письмо Цезаря, обозначившее его готовность всеми средствами отстаивать своё право на заочное участие в выборах. 8-9 января Цезарь был объявлен врагом государства. Началась гражданская война.

Цезарь собрал солдат и обратился к ним с речью, в которой обвинил своих противников в попрании священных прав трибунов. Солдаты выразили полную поддержку своему полководцу, и Цезарь перевёл армию через реку Рубикон по направлению к Риму. Впрочем, поняв, что вооружённый конфликт неизбежен Помпей попытался начать новые переговоры, и, не добившись успеха, стал отступать вдоль Адриатического побережья. На момент начала войны в распоряжении Цезаря было около 5 тысяч

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

солдат XIII легиона и примерно 300 кавалеристов, на стороне Помпея – 30 когорт, то есть 10-15 тысяч солдат. И, все же, в течение четырёх лет сторонники Помпея были разбиты в Италии, Испании (дважды), Греции и Африке, а Цезарь окончательно утвердил свои полномочия как консула и пожизненного диктатора Рима. Всю свою жизнь он противостоял аристократической верхушке общества, чьё влияние преобладало в сенате. Власть его основывалась на готовности принимать радикальные меры, а на последнем этапе жизни напрямую на поддержке армии. Впрочем, и народ поддерживал Цезаря.

Хотя почти все назначения Цезаря обосновывались согласно римским законам, он утверждал свою легитимность и другими средствами, апеллируя к духовным ценностям, и к традиционной культуре, и демонстрируя связь с божественной прародительницей – Цезарь возвёл на Форуме роскошный храм Венеры. Храм стал важнейшим культовым местом Рима. В храме был организован пышный культ, а при храме проводились столь же пышные игры.

Менее известной была легенда о происхождении рода Юлиев от Марса, но Цезарь планировал возвести храм и в честь него. Символы Цезаря так же устанавливались в уже существующих храмах – так в храме Юпитера Капитолийского была установлена колесница диктатора и его статуя в образе покорителя мира. Таким образом, храм верховного божества Рима в сознании людей должен был слиться с поклонением и его диктатору – Юлию Цезарю.

### **3.3. Результаты правления**

Цезарь был обожествлён при жизни. Почётный титул полководцев-победителей «император» стал частью его имени. Так была основана новая династия императоров.

В Римской Империи Юлий Цезарь и после смерти превозносился сторонниками сильной государственной власти, но и после гибели Римской Империи он сохранил популярность в средние века и в новое время. К имени Цезаря восходят титулы кайзер и царь, в честь него был назван седьмой месяц в году – июль.

**Контрольные вопросы**

1. Клеопатра, Птолемей и Юлий Цезарь.
2. Клеопатра по классификации В. Парето.
3. Описание Клеопатры Плутархом.
4. Борьбы Клеопатры за престол. Роль Цезаря.
5. Проблемы, которые решала Клеопатра. Роль Антония.
6. Причины неудачи Клеопатры.
7. Основные итоги правления.
8. Юлий Цезарь. Основные черты личности.
9. Приход Юлия Цезаря к власти и основные проблемы, с которым он столкнулся.
10. Причины утверждения Юлия Цезаря в качестве пожизненного диктатора и поиск оснований для легитимности.
11. Результат правления.

**Рекомендованная литература**

1. Римские историки IV века М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997
2. Гай Светоний Транквилл Жизнь 12 цезарей. Книга 1 Божественный Юлий С.18  
<http://militera.lib.ru/bio/0/pdf/suetonius.pdf>
3. Крисп Гай Саллюстий О заговоре Каталины  
<https://drevlit.ru/texts/k/krisp.php>
4. Парето В. Компендиум по общей социологии = Compendio di sociologia generale / Пер. А. А. Зотова. – 2-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008
5. Плутарх. Сравнительные жизнеописания в двух томах, М.: издательство «Наука», 1994. Издание второе, исправленное и дополненное.

***Лекция 7. Основатель, охранитель, реформатор:  
В. И. Ленин, И. В. Сталин, Н. С. Хрущёв.***

- 1       Общий характер триады лидерства**
- 2       Владимир Ленин (Ульянов)**
- 3       Иосиф Сталин (Джугашвили)**
- 4       Никита Хрущев**

**1. ОБЩИЙ ХАРАКТЕР ТРИАДЫ ЛИДЕРСТВА**

В начальных главах книги уже приводилась следующая классификация политического лидерства: основатель, охранитель, реформатор. С равным успехом эту триаду можно применять и к изучению других социальных процессов, в которых всегда есть лидеры.

В подтверждение наших слов можно сослаться на выделяемые исследователями этапы развития науки. Сначала некий ученый-реформатор ставит под сомнение традиционно принятые в существующей ученой среде принципы. Так Лобачевский, усомнившись в несомненности 5 постулата Эвклида (параллельные прямые не пересекаются) попытался его доказать и получил прямо противоположный результат: пересекаются! Возник новый вариант геометрии, его выводы параллельно были подтверждены работами Римана.

На первом этапе их идеи, естественно, вызвали отторжение. Но, по мере увеличения количество их последователей, стали изучаться процессы и явления, для которых подходили только неэвклидовы геометрии. Сегодня, сомневающихся в правоте Лобачевского и Римана ждет отторжение сообщества. Можно сказать, что идет период охранения и приближается этап реформирования (усовершенствования без изменения сути).

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

В религиозной среде Мартин Лютер – ярчайший пример лидера-реформатора. После утверждения протестантизма в этом направлении христианства сегодня борются тенденции охранения и модернизации. Это наиболее точно характеризует процесс реформирования: осовременивание, внесение новых веяний, новых красок без покушений на основы.

Цикличность смены типов лидерства нагляднее всего проявляется в истории: ярчайший пример – история России XX века, поскольку все произошло в ограниченный период времени.

## **2. ВЛАДИМИР ЛЕНИН (УЛЬЯНОВ)**

Среди лидеров XX века, лидер-основатель Советской России Владимир Ильич Ульянов-Ленин изучен, наверное, больше, чем кто-либо.

Владимир Ильич Ульянов родился в 1870 году, 22 апреля в г. Симбирске (ныне – Ульяновск) в семье инспектора народных училищ, сына бывшего крепостного крестьянина Ильи Николаевича Ульянова и его жены Марии Александровны Ульяновой (урожденной Бланк, шведско-немецкого, по другим данным – еврейского происхождения). По результатам службы Ильи Николаевич получил чин действительного статского советника, что давало право на потомственное дворянство.

В 1887 году Владимир Ульянов окончил Симбирскую гимназию, которой руководил (шутка судьбы) Федор Керенский, отец Александра Федоровича Керенского, будущего Главы Временного Правительства.

В школьные годы ничем революционным не отличался По всем предметам, в том числе – закону Божьему, - имел отличные оценки (четверка одна – по логике). Очевидно, в младенчестве принял православное крещение.

По итогам аттестации в гимназии Владимир Ульянов получил золотую медаль и поступил в Казанский университет на юридический факультет.

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Одноклассник Владимира, будущий министр царского правительства А. Наумов вспоминал так: «Способности он имел совершенно исключительные, обладал огромной памятью, отличался ненасытной научной любознательностью и необычайной работоспособностью...Воистину это была ходячая энциклопедия...Он пользовался сред всех его товарищей большим уважением и деловым авторитетом, но...нельзя сказать, чтобы его любили, скорее – ценили.<sup>68</sup>»

Однако, в мае 1887 году, Володя получил страшный удар: его старшего брата Александра казнили за участие в народолюбческом заговоре с целью убийства императора Александра III.

Сразу же после поступления в университет, Владимир Ульянов вступил в нелегальный студенческий кружок «Народной воли» во главе с Лазарем Богоразом, через три месяца после поступления он был исключён за участие в студенческих беспорядках, вызванных новым уставом университета, введением полицейского надзора за студентами и кампанией по борьбе с «неблагонадёжными» студентами. Во время волнений он был в первых рядах, арестован, отправлен в полицейский участок, исключен и отправлен, как тогда называли, «место родины».

Как результат – Ульянов попал в список «неблагонадёжных» лиц, подлежащих полицейскому надзору, ему было запрещено восстанавливаться в университете, а соответствующие прошения его матери отклонялись.

В 1888 году, после разрешения вернуться в Казань, Владимир Ульянов вступил в один из марксистских кружков. После переезда семьи в Самару в 1889 году продолжал поддерживать связь с местными революционерами.

После смягчения позиции властей в 1890 году опальный студент получил возможность сдать экстерном экзамены за курс юридического факультета Императорского Санкт-Петербургского университета.

Будучи по со сути самоучкой, он в 1893 году выдвинул мысль, что современная ему Россия – капиталистическая страна. Это,

---

<sup>68</sup> А. Н. Наумов «Из уцелевших воспоминаний. 1868–1917», Нью-Йорк, 1953, т. I, с.43.

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

мягко говоря, мало соответствовало марксистской теории, поскольку четыре пятых населения составляло крестьянство. Вольное обращение с марксизмом, именуемое в период социализма «творческим развитием» было характерно для Владимира Ульянова. То, что было ему понятно, выгодно на данный политический момент и эффективно, заявлялось как истина. Ошибочные оценки момента, или невыгодные безжалостно отбрасывались, и с другими теоретическими и рассуждениями, и практическими договоренностями он поступал точно также.

Кредо ленинизма было сформулировано в 1894 году: «русский рабочий, поднявшись во главе всех демократических элементов, свалит абсолютизм и поведет русский пролетариат (рядом с пролетариатом всех стран) прямой дорогой открытой политической борьбы к победоносной коммунистической революции».<sup>69</sup> В этом кредо, как видим, русский рабочий сваливает абсолютизм (по Марксу – капитализм), пока еще, рядом с пролетариатом всех стран. В дальнейшем, в теоретических работах революция уже оказывалась возможной в одной, отдельно взятой стране, что вообще противоречило духу западного марксизма.

Еще точнее суть кредо определил доктор исторических наук, доктор философских наук, наш современник М.С. Восленский: «Главной практической целью жизни Ленина стало отныне добиться революции в России, независимо от того, созрели или нет там материальные условия для новых производственных отношений. Молодого человека не смущало то, что было камнем преткновения для русских марксистов того времени. Путь Россия осталась, считал он, пусть ее пролетариат слаб, пусть российский капитализм еще далеко не развернул всех своих производительных сил – не в этом дело. Главное – совершить революцию!»<sup>70</sup>

---

<sup>69</sup> В.И. Ленин Кто такие друзья народа и как они воюют против социал-демократии (Ответ на статьи «Русского богатства» против марксистов). Полное собрание сочинений в пятидесяти пяти томах. – издание пятое. – М.: Издательство политической литературы, 1967. – Т. 1. 1893 ~ 1894. – С.312

<sup>70</sup> Восленский М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. – М.: «Советская Россия» совм. с МП «Октябрь», 1991., с.42

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

В 1892-93 гг. молодой юрист работал помощником адвоката в Самаре и Санкт-Петербурге. Несколько работ по развитию капитализма в России сделали его известным среди социал-демократов и либерально настроенных оппозиционных деятелей. Он зарабатывал также программы социал-демократической партии.

Исследователь Ричард Пайпс считает, что Ульянов сложился как личность как раз к моменту переезда в Санкт-Петербург в 1893 году: «...этот непривлекательный человек излучал такую внутреннюю силу, что люди быстро забывали о первом впечатлении. Поразительный эффект, который производило соединение в нём силы воли, неумолимой дисциплины, энергии, аскетизма и непоколебимой веры в дело, можно описать только затасканным словом «харизма». По словам Потресова, этот «невзрачный и грубоватый» человек, лишённый обаяния, оказывал «гипнотическое воздействие»: «Плеханова – почитали, Мартова – любили, но только за Лениным беспрекословно шли, как за единственным бесспорным вождём. Ибо только Ленин представлял собою, в особенности в России, редкостное явление человека железной воли, неукротимой энергии, сливающего фанатическую веру в движение, в дело с наименьшей верой в себя».<sup>71</sup>

Особенность Ленина как личности была в четком отделении полезного для реализации его кредо – революции, – всего остального. Например, сочувствуя голодающим крестьянам (голод 1891-1892 гг.), он писал: «...голод есть прямой результат определённого социального строя; пока этот строй существует, такие голодовки неизбежны; уничтожить их можно, лишь уничтожив этот строй. Будучи в этом смысле неизбежным, голод в настоящее время играет и роль прогрессивного фактора. Разрушая крестьянское хозяйство, выбрасывая мужика из деревни в город, голод создаёт пролетариат и содействует индустриализации края... Он заставит мужика задуматься над основами капиталистического строя, разобьёт веру в царя и царизм и, следовательно, в своё время облегчит победу революции...» (по воспоминаниям его ровесника, публициста и экономиста В.В.Водовозова)<sup>72</sup>.

<sup>71</sup> Ричард Пайпс. «Русская революция. М6, «Захаров», 2005, Т. 2, с.3

<sup>72</sup> На чужой стороне. Прага. 1925. № 12. С. 177.



**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Во время поездки в 1895 году за границу, Ульянов встретился с Плехановым и видными деятелями международного рабочего движения (Вильгельм Либкнехт, Поль Лафарг), по возвращении, вместе с молодыми революционерами, объединил разрозненные кружки в «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Кстати, под влиянием Плеханова молодой марксист признал, что Россия – не капиталистическая, а полуфеодальная страна. Но, это никак не меняло главную цель – свержение самодержавия.

Активность вновь созданного «Союза борьбы...» не осталась незамеченной: в декабре 1895 года Ульянов был арестован, более года содержался в тюрьме, в 1897 году выслан в Шушенское (ныне Красноярский край) на 3 года.

В ссылке Ленин обобщил ранее написанные работы в книгу «Развитие капитализма в России». Пафос книги был направлен против легального марксизма (распространенных в среде социал-демократов осторожных прочтений) и теоретических построений народников.

Состоявшийся в Минске I съезд РСДРП был разгромлен полицией, большинство делегатов арестованы. Находящиеся в ссылке лидеры «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» решили объединить разбросанные по стране кружки на основе издания газеты. С этой целью Ульянов в 1900 выехал в Швейцарию, где и создал редакцию газеты «Искра», соединив в ней Плеханова, Аксельрода, Засулич (эмигрантская группа «Освобождение труда» и представителей «Союза борьбы...»): Ленин, Мартов, Потресов. Сама редакция находилась в Мюнхене, Плеханов остался в Женеве, Аксельрод – Цюрихе, Мартов ещё не прибыл из России. Не приехала и Засулич. Вся работа досталась Ульянову. Первый номер «Искры» вышел из типографии 24 декабря 1900 года. Тираж некоторых номеров доходил до 10 000 экземпляров. В Россию газета доставлялась нелегально. Распространению газеты способствовало создание сети подпольных организаций на территории Российской империи.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Параллельно шла работа над теоретическим журналом. В декабре 1901 года в журнале «Заря» была опубликована первая работа «Гг. «критики» в аграрном вопросе. Очерк первый», подписанная Н. Ленин.

В 1902 году Ленин выступил с собственной концепцией партии, доказывая, что без такой партии пролетариат, предоставленный сам себе, ограничится экономическими требованиями. А Ленину нужна была революция: партию он видел централизованной боевой организацией («партия нового типа»), основанной на принципах демократического централизма и «привнесения сознания». Привнести пролетариату «революционное сознание», стать его авангардом должна была централизованная организация. В 1902 году «Искра» переехала в Лондон, в 1903 – в Женеву, где Ленин и жил до 1905 г.

В 1903 году в Лондоне прошел II съезд РСДРП, на котором партия раскололась на большевиков и меньшевиков по вопросу Устава. Согласно «Рассказу о II съезде РСДРП» Ленина: «Пункт 1-ый устава определяет понятие члена партии. В моем проекте это определение было таково: «Членом Российской социал-демократической рабочей партии считается всякий, признающий ее программу и поддерживающий партию как материальными средствами, так и личным участием в одной из партийных организаций. Мартов же вместо подчеркнутых слов предлагал сказать: работой под контролем и руководством одной из партийных организаций. За мою формулировку стал Плеханов, за мартовскую – остальные члены редакции (за низ говорил Аксельрод).»<sup>73</sup> Ленинская формулировка показывает стремление создать именно боевую организацию. Неважно, сколько нас поддерживает, важно то, что мы можем взять власть. Мартов предлагал мирную просветительскую работу.

Окончательно раскол завершился в 1905 году.

---

<sup>73</sup> В.И. Ленин Рассказ о II съезде РСДРП. В.И. Ленин Полное собрание сочинений. Т.5. М.: Издательство политической литературы, 1967. С.13

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

После начала первой русской революции 1905 года, Ленин нелегально, под чужой фамилией прибыл в Петербург и возглавил работу избранного съездом Центрального и Петербургского комитетов большевиков, т.е., по сути готовил вооруженное восстание.

Декабрьское восстание было подавлено, но Ленин считал, что большевики использовали все революционные возможности: они первыми вступили на путь восстания и последними покинули его, когда этот путь стал невозможен. В ходе самого восстания для завоевания власти хороши любые средства, в том числе – революционный терроризм. В 1905-1907 годах в России наблюдался пик революционного терроризма, страну захлестнула волна насилия: политических и уголовных убийств, грабежей, экспроприаций и вымогательств. Правда, в этой области большевики конкурировали с эсерами, чья боевая организация славилась своей жестокостью. Критикуя методы эсеров на словах, Ленин эти же методы принимал. Для крайних случаев, в изменившихся условиях, он был готов идти даже дальше эсеров и даже на явное противоречие с научным учением Карла Маркса, утверждая, что боевые отряды должны использовать любую возможность для активной работы, не откладывая своих действий до начала всеобщего восстания. Ленин, по существу, открыто призывал совершать убийства полицейских и жандармов, черносотенцев и казаков, взрывать полицейские участки, обливать солдат кипятком, а полицейских – серной кислотой. Он публично объявил грабеж допустимым средством политической борьбы. В ходе этих самых «экспроприаций» (организованных и систематических) и завоевал свой первоначальный авторитет И.В. Сталин. Единственным условием Ленина было то, что в глазах общественности инициатива терактов должна исходить не от партии, а от отдельных её членов или малых большевистских групп в России.<sup>74</sup>

---

<sup>74</sup> Большое число террористов осталось в России после прихода к власти большевиков и участвовало в ленинской политике «красного террора» после 1917 года.

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

В начале 1908 года Ленин вернулся в Женеву, позже переехал в Париж, где жил до 1912 года писал теоретические труды. В 1912 году окончательно порвал с меньшевиками, которые добивались легализации партии РСДРП. В этом же году в Петербурге начала издаваться легальная газета «Правда».

В самом начале войны Ленин жил в галицийском местечке Поронин (с 1912 года) на территории Австро-Венгрии. По подозрению в шпионаже в пользу российского правительства он был арестован австрийскими жандармами и для его освобождения потребовалась помощь депутата-социалиста австрийского парламента В. Адлера. С 6 августа 1914 года Ленин вышел из тюрьмы и через 17 дней принял участие в собрании группы большевиков-эмигрантов, где огласил свои тезисы о войне. Эта война – империалистическая, несправедливая с обеих сторон, чуждая интересам трудящихся. Чуть позже, в 1915 году этот тезис был дополнен необходимостью превращения империалистической войны в гражданскую.

Революция в 1917 году оказалась для Ленина неожиданной. Но, события начались, и он постарался воспользоваться ситуацией. В апреле 1917 германские власти позволил Ленину, вместе с 35 соратниками выехать из Швейцарии через Германию, считая, что революционеры в России ослабят ее военную силу. 3 (16 апреля) Петроградский Совет устроил Ленину торжественную встречу, мобилизовав до 7 000 солдат. Но, первое же его выступление с призывом к социальной революции, вызвало смущение даже среди сторонников, а солдаты и матросы были готовы к его аресту и разгрому редакции «Правды». Такое настроение масс объяснялось поддержкой уже свершившейся революции, поддержкой Временного правительства и стремлением к защите революционного отечества. Ленин же заявил другую позицию: никакой поддержки Временному правительству, перерастание революции в социалистическую – вся власть Советам, широкая антивоенная пропаганда, поскольку война империалистическая и грабительская. Все это было изложено в «Апрельских тезисах».

В оставшиеся до октября 1917 года месяцы вместились много: на I съезде Советов Ленин заявил о готовности большевиков

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

взять власть в стране, возглавленная большевиками вооружённая антиправительственная демонстрация переросла в перестрелки, в том числе с верными Временному правительству войсками. Большевики были обвинены в организации «вооружённого выступления против государственной власти». Были, также, преданы огласке предоставленные контрразведкой материалы дела о связях большевиков с Германией. Объявленный в розыск, Ленин перешел в подполье и в Петроград вернулся накануне 25 октября, рискуя свободой пришел в Смольный, где возглавил восстание, исходно подготовленное Львом Троцким.

Нельзя было упустить момент для государственного переворота. Большевики под руководством Ленина действовали быстро и решительно. В ночь с 25 на 26 октября (с 7 на 8 ноября) преданные матросы арестовали Временное правительство, объявив его низложенным. На открывшемся в тот же день II съезде Советов приняли декреты о мире, о земле, образовали Совет народный комиссаров с Лениным во главе.

Когда же 5 (18) января открылось долго готовившееся еще Временным правительством Учредительное собрание, представлявшее интересы крестьян (80% населения страны), большевики поставили его перед выбором: ратифицировать власть Советов, декреты ленинского Правительства или разойтись. Учредительное собрание ратифицировать отказалось, и было принудительно распущено.

Советом народных комиссаров Ленин руководил с 1917 по 1920 года. В этот период вместилось огромное количество событий: Брестский мир, создание Красной армии, красный террор, Гражданская война со всеми ужасами, создание ВЧК и т.д. Но, главное уже было сделано: революция состоялась, самодержавие свергнуто, власть получена.

В обстановке жестокого сопротивления и сторонников старого режима и сторонников Временного правительства, новая власть защищалась всеми силами. Отдельно хотел бы отметить именно красный террор. Ленинские указания предписывали начать массовый террор, организовывать расстрелы, изолировать

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

неблагонадёжных в концентрационных лагерях и прочие чрезвычайные меры. Защищая завоевания первой в истории коммунистической власти, Ленин не считал достаточным основанием для прекращения красного террора даже окончание Гражданской войны.

В мае 1922 года он тяжело заболел, но в начале октября вернулся к работе. Болезнь Владимира Ильича была вызвана сильной перегруженностью и последствиями покушения 30 августа 1918 года. В январе 1924 года в состоянии здоровья Ленина внезапно наступило резкое ухудшение; 21 января 1924 года в 18 часов 50 минут он скончался.

Власть от основателя и перешла к охранителю. Но не сразу, а в результате длительной борьбы за наследство вождя, всегда под флагом имени Ленина.

Итак, мы видим, как лидер-основатель всю свою деятельность и, даже, жизнь, посвятил делу революции (что для него одновременно означало свержение самодержавия и завоевание власти). Собственно, после того, как власть укрепилась (окончание гражданской войны), Владимир Ильич придумал и добился осуществления еще одного маневра – Новой экономической политики, в рамках которой некоторая предпринимательская свобода позволила государству перегруппировать силы и восстановиться после гражданской войны.

### **3. ИОСИФ СТАЛИН (ДЖУГАШВИЛИ)**

В роли охранителя, после длительной борьбы, выступил Иосиф Сталин.

Иосиф Джугашвили родился в семье сапожника Виссариона (Бесо) Джугашвили и Екатерины Георгиевны Джугашвили (Геладзе), дочери крепостного крестьянина 9 (21) или, по другим сведениям, 6 (18) декабря 1879 года. Он был третьим ребенком в семье – двое первых умерли во младенчестве. Дела у сапожника Джугашвили шли плохо, он часто пил, бил жену и ребенка. Поэтому с рождения у Сталина были физические дефекты: сросшиеся второй и третий пальцы на левой ноге, лицо в оспинах. От этих побоев у Иосифа в детстве была травма головы. К тому же,

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

в 1885 году он попал под фэзтон и получил сильную травму руки и ноги. Вследствие этого левая рука Сталина не разгибалась до конца в локте и поэтому казалась короче правой.

Мать очень хотела, чтобы ее Иосиф пошел по пути служителя церкви, хотя сын предпочитал компанию хулиганов. Тем не менее, подучив русский язык, он в 1888 году поступил в Горийское православное духовное училище, где прошел весь курс к 1894 году. В этом же году поступил в Тифлисскую духовную семинарию, где уже через год познакомился с ссыльными революционными марксистами. С 5 курса Иосифа Джугашвили исключили за неявку на экзамен и некоторое время он занимался репетиторством. Один из учеников стал его ближайшим другом – Симон Тер-Петросян (Камо), – совместно с которым в дальнейшем занимался экспроприациями. После нескольких организованных митингов и забастовок, в 1901 году Джугашвили перешел на нелегальное положение, в 1901 году введен в состав Тифлисского комитета РСДРП, а в 1903 (после раскола) присоединился к большевикам. В 1907 году молодой большевик активно участвовал в Тифлисской экспроприации: 13 (26 июня) в Тифлисе была ограблена карета казначейства (более 5 миллионов долларов по курсу 2012 году). Жертвами стали двое городских, смертельно ранены были трое казаков, ранены 19 человек (в том числе – 16 случайных прохожих). Руководителем тифлиских боевиков был Иосиф Джугашвили (Коба), непосредственным командиром исполнителей – Симон Тер-Петросян (Камо). Во время работы в газете «Правда» в 1912 году окончательно принял псевдоним Сталин.

До 1917 года нелегальную партийную работу Сталин чередовал с ссылками в Сольвычегодск, Туруханский край, Ачинск.

В период февраль – октябрь 1917 года Сталин был совершенно незаметен на фоне основных руководителей и организаторов революции: Ленина, Троцкого, Зиновьева, Каменева, Дзержинского, Свердлова, Бухарина. Было только одно заметное дело: он организовал выход газеты «Правда» 14 Октября (6 ноября) после разгрома типографии юнкерами, с призывом к свержению Временного правительства,

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

В период гражданской войны, Сталин вошел в бюро ЦК РСДРП, и набрался опыта организационной и политической работы. В 1922 году был избран в Политбюро и Оргбюро ЦК РКП(б), а также – знаменательный факт, – Генеральным Секретарем.

Важно, что Генеральным секретарем стал не один из лидеров революции, не один из основателей, вдохновенных ораторов, фанатиков своего дела, но деятель «второго плана», известный, только, экспроприацией. Время уже не требовало создавать, время требовало охранять. Но, за право быть первым охранителем еще предстояло побороться. 1922 год. Сталин, Каменев и Зиновьев организуют внутри ЦК группу «против Троцкого», и на съезде в 1924 году Троцкий потерпел сокрушительное поражение. В начале 1925 года Троцкий был снят с основных постов, в 1927 году – со всех и отправлен в ссылку, а в 1929 – выслан из страны.<sup>75</sup>

Сразу же после поражения Троцкого наступила очередь борьбы с «Ленинградской оппозицией» – Зиновьева, Каменева и других. В этой борьбе Сталин опирался на Бухарина, Рыкова и Томского. Зиновьев и Каменев были разгромлены к 1927 году.

В 1928 же настала очередь самих Бухарина, Томского и Рыкова. Если «Ленинградская группа» была обвинена в «левом уклоне» от генеральной линии партии, то Бухарин и сподвижники – в «правом уклоне». Примечательно, что борьба развивалась не вокруг идей развития и движения вперед, но вокруг сохранения чистоты ленинского курса и охранения наследия. Замечательны слова из дневника директора средней ленинградской школы Р. Куллэ: «1925 г. 30 декабря. Интересно, из-за чего передрались? Внешне как будто все из-за тех же старых штанов Ильича: кто лучше понимает их запах; 1926 г. 1 августа. Мир ждет диктатора... Драка только из-за личности: кто кого слопаёт»<sup>76</sup>.

---

<sup>75</sup> Убит в Мексике в 1940 году агентом НКВД Рамоном Меркадером.

<sup>76</sup> С. Рудник, Борис Арсеньевич Павлов, Борис Анатольевич Старков, Владлен Семёнович Измозик: «Подлинная история РСДРП-РКП(б)-ВКП(б). Краткий курс. Без умолчаний и фальсификаций» с. 275



**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Победа Сталина была полной. На XVII съезде ВКП(б) в 1934 году оппозиционеры признавали ошибки, каялись. Каменев назвал себя «политическим трупом». Эту характеристику можно отнести и к остальным деятелям.

Далее чистка руководства выглядела так: из 73 человек, выстулавших на Пленуме ЦК в 1937 году, 56 были расстреляны. Погибло и 78% участников ранее упомянутого нами съезда победителей 1934 года.

В книге не затрагиваются вопросы коллективизации и разорения деревни, индустриализации. Мы сосредоточены на главной теме – личности лидера как охранителя.

После разгрома тех, кто хоть сколько-нибудь мог претендовать на власть, для охранителя круг опасности расширился. Началась череда странных событий в верхних эшелонах: убийство Кирова в 1934 году, смерть Орджоникидзе в 50 лет официально от инфаркта или Фрунзе – от заражения крови после операции по поводу язвы желудка. Воплощая идею «обострения классовой борьбы по мере строительства социализма», Сталиным была выстроена система поиска, выявления и уничтожения врагов.

Результаты впечатляют. По данным «Доклада комиссии ЦК КПСС президиуму ЦК КПСС по установлению причин массовых репрессий против членов и кандидатов в члены ЦК ВКП(б), избранных на XVII съезде партии» за период 1935 – 1940 года было арестовано 1 миллион 548 366 тысяч человек, расстреляно более 681 тысяча 692<sup>77</sup>.

Всего же за период с 1921 по 1954 год по представленным в 1954 году Генеральным прокурором Руденко данным, по контрреволюционным преступлениям осуждено 3 миллиона 770 тысяч 380 человек, в том числе: расстреляно 642 тысячи 680 человек, в лагерях и тюрьмах сидели и умирали 2 миллиона 369 тысяч 320

---

<sup>77</sup>«Доклад комиссии ЦК КПСС президиуму ЦК КПСС по установлению причин массовых репрессий против членов и кандидатов в члены ЦК ВКП(б), избранных на XVII съезде партии». Из архива А.Н.Яковлева.

<https://www.alexanderyakovlev.org/almanah/inside/almanah-doc/55752>.

Дата обращения 14.02.2024

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

человек, в ссылку отправлено 769 тысяч 180 человек<sup>78</sup>. Всего же через систему ГУЛАГ прошло более 10 миллионов человек из 150 миллионов населения страны.

В 1937 – 1941 годах были проведены репрессии и против командного состава Красной армии и флота. Репрессировано 3 (из 5-ти) маршалов, 20 командармов, 5 флагманов флота, 69 командиров корпусов, 1253 командира дивизии, 247 командиров бригад. Неудивительно, что воевать в начале войны оказалось очень трудно. Новые командиры учились в боях, за счет громадных потерь, как техники, так и личного состава.

После войны общее направление внутренней политики не изменилось. Достаточно вспомнить «дело врачей», «еврейского антифашистского комитета» и т.д. Это все вписывалось в логику борьбы с очередным врагом – безродным космополитизмом. Тем временем, на горизонте уже выстраивался новый враг – начиналось противостояние с США, приведшее к гонке вооружений и холодной войне. Но, все это оформилось уже после смерти Иосифа Сталина. Умер Сталин 5 марта 1953 года на Ближней даче в 21 час 50 минут от кровоизлияния в мозг. Тело забальзамировали и положили в Мавзолей, переименовав его в «Мавзолей В.И. Ленина и И.В. Сталина». В 1961 году, по специальному постановлению XXII съезда КПСС, тело вынесли из мавзолея и погребли у Кремлевской стены. Страна поднималась из руин войны,

---

<sup>78</sup>«Впервые подлинная статистика осуждённых за контрреволюционные преступления (3 777 380 за 1921—1953 гг.) была опубликована в сентябре 1989 года в статье В.Ф.Некрасова в «Комсомольской правде». Затем более подробно эта информация излагалась в статьях А.Н.Дугина (газета «На боевом посту», декабрь 1989 г.), В.Н.Земскова и Д.Н.Нохотович («Аргументы и факты», февраль 1990 г.), в других публикациях В.Н.Земскова и А.Н.Дугина. Число осуждённых за контрреволюционные и другие особо опасные государственные преступления (4 060 306 за 1921—1953 гг.) впервые было обнародовано в 1990 году в одной из статей члена Политбюро ЦК КПСС А.Н.Яковлева в газете «Известия». Более подробно эту статистику (I спецотдела МВД), с динамикой по годам, опубликовал в 1992 году В.П.Попов в журнале «Отечественные архивы» (В.Н.Земсков. О масштабах политических репрессий в СССР, «Политическое просвещение», 1, 2012)

## «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

укрепляла социалистический строй укрепился. Однако, как бы ни бились за сохранение в чистоте наследия В.И. Ленина, необходимо было двигаться дальше. Время выдвинуло в вожди Никиту Сергеевича Хрущева.

### 4. НИКИТА ХРУЩЕВ

Положение реформатора всегда двусмысленно. С одной стороны, реформа – это обновление, основание нового. Но, с другой, необходимо сохранять те базовые принципы, на которых все стояло и стоит. А это плохо совместимо. Можно сослаться на опыт Михаила Сергеевича Горбачева: его реформы настолько глубоко затронули основы, что разрушили все здание. Напомним еще раз, что в этой работе снимаются вопросы исторических и экономических условий, пассионарных групп и т.д. Авторы рассматривают исторический процесс только с позиций типологии лидерства: основатель, охранитель, реформатор.

Никита Сергеевич Хрущев был Первым Секретарем ЦК КПСС с 1953 по 1964 годы (с 1958 по 1964 года – Председателем Совета Министров СССР). Период его правления справедливо называют «оттепелью»: постепенно прекратились репрессии и расстрелы, и на свободу были выпущены политические заключенные. Был впервые покорен космос, развернуто масштабное жилищное строительство, освоены целинные земли. В общем, как пели в популярной песенке:

*Хрущев Никита ростом был всего с аршин.  
Но, дел успел немало славных совершить:  
При нем летали на Луну,  
При нем пахали целину.  
При нем достигли мы сияющих вершин...  
Но, в ноябре его немножечко того.  
И тут узнали мы всю правду про него:  
Что он колхозы развалил;  
Что он Насера наградил;  
Хотел министром сделать зятя своего.<sup>79</sup>*

---

<sup>79</sup> Предполагаемый автор – Анатолий Давидович Флейтман

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Какую же правду отразил народ в этих шутливых строках?

Родился Никита Сергеевич в 1894 году в селе Калиновка Ольховской волости Дмитриевского уезда Курской губернии.<sup>80</sup> Отец – шахтер Сергей Никанорович, мать – Ксения Ивановна. Как многие деревенские дети, Никита зимой учился, а летом пас коров. С 14 лет начал работать на машиностроительном и чугунолитейном заводе учеником слесаря, с 18 лет – слесарем на шахте, и, как шахтер, был освобожден от призыва на Первую мировую войну.

В 1918 году Никита Хрущев вступил в ВКП(б), воевал на Гражданской: в 1918 году – в Рутченково (сегодня – часть Донецка), потом был комиссаром батальона под Царицыным. После войны, в 1920 году стал заместителем управляющего Рутченковского рудника, откуда в 1922 году поступил на Рабфак Донтехникума в Юзовке. В 1929 году продолжил образование в Промышленной академии в Москве. Попастъ туда помог статус партийного руководителя Петрово-Марьинского уезда Сталинского округа (нынешняя Донецкая область).

Стремительному росту карьеры резко пошла в гору способствовала однокурсница по Промышленной академии, жена Сталина, Надежда Аллилуева.

Хрущев получил, сначала, пост Секретаря парткома Промышленной академии, а потом: 1931 год – первый секретарь Бауманского, позже – Краснопресненского райкомов ВКП(б); январь 1932 – второй секретарь Московского городского комитета ВКП(б). С января 1934 – первый секретарь МГК ВКП(б), а с 1935 года к этой должности прибавилась еще и должность первого секретаря Московского областного комитета ВКП(б).

По существующим документам, постановлением Политбюро от 10 июля 1937 года назначен в тройку НКВД (подписывали расстрельные списки). Но, уже 30 июля 1937 года из ее состава выведен.

Таким образом, подписи Хрущева под расстрельными списками в архивах не обнаружено. Возможно, что в период правления Никиты Сергеевича верные соратники НКВД архивы почи-

---

<sup>80</sup> Ныне – Хомутовский район Курской области

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

стили. Таковую идею высказывает, например, Председатель Комитета государственной безопасности в 1961-1967 годах Владимир Семичастный. Однако, подтверждений этому нет.

В 1938 году Хрущев уже первый секретарь ЦК КП(б) Украины, кандидат в члены Политбюро. В Великой Отечественной войне воевал как политработник, был членом военных Советов Юго-Западного, Сталинского, Южного, Воронежского, Украинского фронтов. Всегда и во всем поддерживал позицию Сталина, из-за чего оказался одним из виновников поражений и окружений частей Красной армии в 1941 году под Киевом, а в 1942 – под Донецком. Второе окружение было особенно болезненно, поскольку открыло дорогу на Сталинград. В конце войны получил звание генерал-лейтенанта.

После войны карьера Хрущева развивалась в обратном направлении: до 1947 года работал председателем Совета народных комиссаров Украинской ССР, потом снова занял пост первого секретаря Московского городского и Московского областного комитетов ВКП(б), секретаря ЦК ВКП(б) (после переименования – КПСС).

В год смерти Сталина Никита Сергеевич продемонстрировал большую личную смелость, инициировав и организовав смещение и арест Лаврентия Берии – Первого заместителя Председателя Совета министров (курировавшего Министерство государственной безопасности), Министра внутренних дел, всемогущего на тот момент, символа репрессий того времени. В случае неудачи, гибель грозила бы не только Хрущеву, но и всей его семье, возможно, до второго колена.

В сентябре 1953 года на Пленуме ЦК Никита Сергеевич Хрущев избран первым секретарем ЦК КПСС.

Вкратце, впечатляющие реформы свелись к двум событиям: докладу на XX съезде КПСС, в котором он первый публично признал факт массовых репрессий и разоблачил культ личности И.В. Сталина, и принятию на XXII съезде новой Программы партии. Доклад, осуждающий культ личности И.В. Сталина, массовый террор и преступления второй половины 30-х – начала 50-х годов был зачитан Хрущевым 25 февраля 1956 года.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

В докладе говорилось только о репрессиях в отношении партийно-советского руководства. Темы раскулачивания, коллективизации, репрессий против возвращавшихся домой пленных красноармейцев, в нем не затрагивались. Но, и без этого картина репрессий получилась рельефной и зловещей, как названия разделов: «Приказы НКВД о проведении массовых репрессий», «О грубейших нарушениях законности в процессе следствия», «Искусственное создание антисоветских организаций...» и т.е. Цифры в докладе, которые мы приводили в разделе, посвященном И.В. Сталину, наглядно показывали глубину трагедии.

Из доклада явственно следовала именно персональная ответственность последнего за совершенное.

По воспоминаниям присутствовавшего на докладе академик А.Н. Яковлев, вспоминал: «...в зале стояла гробовая тишина. Не слышно было ни скрипа кресел, ни кашля, ни шепота. Никто не смотрел друг на друга – то ли от неожиданности случившегося, то ли от смятения и страха»<sup>81</sup>. Будущий Первый заместитель Госплана СССР Василий Исаев писал, что от закрытого доклада, конечно, было ошеломляющее впечатление. Когда Хрущев оторвался от текста и, в запале жестикулируя, произнес: «А он, Сталин, руководил фронтами по глобусу», – все молчали, даже военачальники...»<sup>82</sup> Молчали, поскольку многие из присутствующих в зале, сами ставили подписи под расстрельными списками, многие свидетельствовали против товарищей и т.д. Но, необходимо было вскрыть гнойник смертельной лжи и беззакония, чтобы двигаться дальше. Акцент на личной ответственности Сталина позволил это сделать, одновременно обеспечивая некоторую индальгенцию остальным.

Реформы Никиты Сергеевича радикально очистили общественную атмосферу от глубокого страха, бесконечной гибельной лжи, возродили надежду и ощущение будущего, чувство жизни.

На XXII съезде КПСС была принята новая Программа партии, в которой констатировалось, что социализм построен и пора переходить к строительству коммунизма. Этот документ, даже без

---

<sup>81</sup> Цитируется по [https://ru.wikipedia.org/wiki/XX\\_съезд\\_КПСС](https://ru.wikipedia.org/wiki/XX_съезд_КПСС)

<sup>82</sup> <http://kommersant.ru/doc/2296588>

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

его подробного разбора, вписывался в логику развития, заданную Хрущевым еще в 1956 году.

Анализ с позиции проблемы лидерства выявляет еще раз, что деятельность любого лидера-реформатора вызывает противодействие. Общественный организм вообще не любит раскачиваний и предпочитает равновесие. В случае Никиты Сергеевича страна столкнулась с «ядерной энергией преобразований», но, к сожалению, в исполнении малообразованного лидера. Страна металась от разделения обкомов на промышленные и сельскохозяйственные, повсеместно сажала кукурузу (засеяли 37 миллионов гектар, вызрела, лишь, на 7 миллионах), боролась с личными подсобными хозяйствами (с 1959 года жителям городов и рабочих поселков было запрещено держать скот). В Рязанской области, ради провозглашенной цели догнать и перегнать Америку, была проведена колоссальная афера по выполнению трех годовых планов по мясу за год.

Сопротивление столь волонтаристской, неэффективной деятельности нарастало. Уже в 1957 году группа В. Молотова, Е. Маленкова, Л. Кагановича и человека с самой длинной фамилией в стране «Ипримкнувшийкнимшепилов», позже названная антипартийной, чуть не сняла Никиту Сергеевича с поста первого секретаря ЦК КПСС. Спас Хрущева маршал Жуков. В 1964 году Жукова уже не оказалось (был отправлен в отставку самим спасенным), и Пленум ЦК Хрущева снял.

## **Контрольные вопросы**

1. Триада основатель, охранитель, реформатор.
2. Детство и юность В.И. Ленина. Идеи 1890–х годов.
3. Особенности личности В.И. Ульянова.
4. Период эмиграции, газета «Искра», революционный терроризм.
5. Возвращение в Россию, I и II Съезды Советов.
6. Октябрьская революция, красный террор.
7. Болезнь и смерть, итоги деятельности.
8. Ранние годы И. Джугашвили. Экспроприации.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

9. Путь во власть в революционный и послереволюционный периоды. Переход от основателя к охранителю.
10. 30-40 года.
11. Двусмысленность положения реформатора.
12. Краткая биография Н.С. Хрущева.
13. XX съезд ВКП (б).
14. Причины роста недовольства деятельностью Н.С.Хрущева. Потеря власти.

### **Рекомендованная литература**

1. Архив А.Н. Яковлева.  
<https://www.alexanderyakovlev.org/almanah/inside/almanah-doc/55752>.
2. На чужой стороне. Прага. 1925. № 12.
3. Восленский М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. – М.: «Советская Россия» совм. с МП «Октябрь», 1991.
4. Земсков В.Н. О масштабах политических репрессий в СССР, «Политическое просвещение», 1, 2012
5. Ленин В.И. Полное собрание сочинений в пятидесяти пяти томах. – издание пятое. – М.: Издательство политической литературы, 1967. (Кто такие друзья народа и как они воюют против социал–демократии (Ответ на статьи «Русского богатства» против марксистов), Рассказ о II съезде РСДРП, Развитие капитализма в России, Государство и революция).
6. Наумов А.Н. «Из уцелевших воспоминаний. 1868–1917», Нью–Йорк, 1953.
7. Пайп Ричард. «Русская революция. М6, «Захаров», 2005.
8. Рудник С., Борис Арсеньевич Павлов, Борис Анатольевич Старков, Владлен Семёнович Измозик: «Подлинная история РСДРП–РКПб–ВКПб. Краткий курс. Без умолчаний и фальсификаций».



***Лекция 8. Лидерство и антилидерство: Горби и Эйб.***

*«Не напрасно эти воины отдали  
здесь свою жизнь; наша нация, по воле  
бога, должна возродить свободу, и  
пусть вечно живет правительство  
народа, из народа, для народа.»*

*А. Линкольн. Выступление в Гетисберге.*

- 1. США – XIX век, СССР – XX век.**
- 2. Авраам Линкольн**
- 3. Линкольн и Горбачев**

**1. США – XIX век, СССР – XX век.**

Через 85 лет после Американской Революции, когда инсургенты заявили о свержении власти английского короля Георга и через 74 года после принятия Конституции, то есть после собственно образования США началась война за целостность Соединенных Штатов Америки, как мы называем эту страну сегодня. Она началась почти сразу же после избрания Линкольна на пост Президента США, и длилась с весны 1861 года (6 февраля сепаратисты заявили о выходе из состава Союза), до апреля 1865 – четыре года, и закончилась за неделю до его смерти. Война завершилась победой юнионистов, тех, кто сражался за Союз – Юнион, – как называли эту страну тогда ее защитники: 9 апреля 1865 года капитулировала армия южных сепаратистов во главе с блестящим генералом Ли.

14 апреля 1865 года Президент США Авраам Линкольн был смертельно ранен фанатиком сепаратистом, 15 апреля 1865 года он скончался.

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Война была проявлением кризиса целостности: одного из пяти кризисов, сопутствующих становлению нации.

Примерно такой же исторический период потребовался и другому Союзу – Союзу ССР – для того, чтобы пройти путь от образования до своего кризиса целостности.

Но завершились эти кризисы по-разному. В СССР лидером страны и ее Президентом был М. Горбачев, построивший себе памятник в виде фонда собственного имени в центре Москвы – бывшей столицы бывшего Союза. В Америке лидером страны и ее Президентом был Авраам Линкольн, которому поставили памятник с надписью: «Спасителю Союза».

М. Горбачев блистал отменным здоровьем до 91 года, 31 год после того, как дезертировал с поста Президента и отказался бороться за единство своей страны. Авраам Линкольн был убит через шесть дней после победы, в возрасте 56 лет. Горбачев на 35 лет пережил Линкольна.

События в США в 60-е годы 19 века и события в СССР в конце 80-х годов 20 века – очень похожи. И там, и там – кризис целостности. И там, и там – сепаратистские движения. И там, и там – меньше ста лет существования страны в данном, оспариваемом виде.

Можно много говорить о разных исторических эпохах, о разных этапах развития, о разной экономике... Но почему, один смог остановить раздел своего Союза, а другой не смог?

## **2. АВРААМ ЛИНКОЛЬН**

Когда 6 ноября 1860 года Линкольн был избран Президентом оужане заявили: «Пусть будет, что будет – может быть, река Потомак станет красной от крови, а Пенсильвания-авеню покроется изувеченными телами на десять саженей в высоту, пусть с лица американского континента будут сметены последние остатки свободы, но Юг никогда не согласится на такое унижение и такой позор, как торжественный ввод Авраама Линкольна в должность президента»<sup>83</sup>.

---

<sup>83</sup> Цит. По К.Сэндберг «Линкольн».М, серия ЖЗЛ. 1961 г., с.30

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

4 февраля 1861 года делегаты от Монтгомери и Алабамы учредили временное правительство, названное Конфедерацией американских штатов. Президентом был избран Джефферсон Дэвис из Миссисипи, вице-президентом Александр Стеффенс из Джорджии. Северная Каролина и Арканзас присоединились к Конфедерации. В Теннесси за отделение голосовало 105 тысяч против 47, в Виргинии из 103 тысяч голосовавших 3:1 проголосовали за вхождение в Конфедерацию.

Объединение в Конфедерацию было ответом на избрание Линкольна именно потому, что он победил их кандидата. Еще пять лет назад, в 1856 году Линкольн предупреждал: «Кто же ищет разделения: вы или мы? Мы, большинство, не хотим разделения, но если вы попытаетесь отделиться, мы вам не позволим. В наших руках кошелек и меч, армия и флот, мы распоряжаемся казначейством - вы не в состоянии отделиться. Итак, мы не разделим Союз, а вы не посмеете отделиться.<sup>84</sup>»

11 февраля 1861 года Линкольн приехал в Вашингтон и 4 марта принял присягу, четко предупредив в своей речи:

«...До сих пор раскол был для Союза только угрозой. Теперь делается серьезная попытка привести эту угрозу в исполнение...В соответствии с всеобщим законом и Конституцией я считаю, что Союз наших штатов будет существовать вечно...Ни один штат по своему собственному побуждению не может выйти из Союза... и акты насилия внутри одного из штатов или нескольких против власти Соединенных штатов являются ... мятежными...По мере своих сил я приму все меры в соответствии с Конституцией, чтобы законы Союза добросовестно соблюдались во всех штатах...Я надеюсь, что это не будет считаться угрозой, а только декларированным намерением Союза конституционно защищаться и сохранять свою целостность... Наша страна согласно всем установлениям принадлежит народу населяющему ее. Когда существующее правительство надоеет народу, он может использовать свое конституционное право и улучшить его, или применить свое

---

<sup>84</sup> Цит. По К.Сэндберг «Линкольн».М, серия ЖЗЛ. 1961 г., с.23

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

революционное право для того, чтобы частично заменить министров, или даже для того, чтобы свергнуть его полностью...В ваших руках, мои недовольные соотечественники, а не в моих находится решение спорного вопроса о гражданской войне... Вы не давали клятву небу, что уничтожите правительство, в то время как я торжественно присягал «сохранять, защищать и отстаивать его».<sup>85</sup>

И процесс выхода штатов из состава Союза прекратился. Почему?

Разве все, кто хотел выйти – уже вышел? Нет. И позже штаты хотели выделяться, но не выделялись. Почему? Потому, что в тех штатах, где такие вопросы намеревались выносить на обсуждение местного Конгресса, генералы Линкольна ставили вокруг зданий Конгресса артиллерийские батареи и предупреждали, что откроют огонь после решения, а выходе. А в канун голосования наиболее активных депутатов, сторонников отделения, просто брали под арест.

В хронике первых месяцев войны:

5 марта-14 апреля 1861 года отмечены как осада и захват мятежниками форма Самтер в Северной Каролине, а 14 апреля 1861 года – начало Гражданской Войны. 15 апреля Линкольн объявил о мобилизации 75 тысяч человек. По стране катились митинги поддержки, иммигранты из Европы формировали добровольческие полки – 4 ирландских, 4 немецких. В боевую готовность был приведен итальянский легион «Гвардия Гарибальди».

А. Линкольн так оценивал обстановку недели: «Непомерно большая часть мушкетов и ружей каким-то образом попала к Южанам... Офицеры федеральной армии и флота в огромном количестве подавали в отставку; значительное число их подняли оружие против правительства США.»<sup>86</sup>

В Балтиморе телеграф был захвачен сторонниками отделения и Вашингтон изолирован мятежниками от северных штатов. 20 апреля по плану А. Линкольна судебные исполнители совершили налет на все телеграфные конторы штатов Севера и изъяли ори-

---

<sup>85</sup> Цит. По К.Сэндберг «Линкольн». М, серия ЖЗЛ. 1961 г., с.35

<sup>86</sup> Цит. По К.Сэндберг «Линкольн».М, серия ЖЗЛ. 1961 г., с.45

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

гиналы всех посланных и копии всех полученных за год телеграмм. Не испрашивая согласия Конгресса, Линкольн расходовал миллионы долларов из казначейства США на проведение чрезвычайных мероприятий: «Мне нужно было решить, допущу ли я немедленное падение правительства... или воспользуюсь более широкими полномочиями, которыми Конституция облакает Президента в случае мятежа, и попытаюсь спасти правительство.»<sup>87</sup>

23 апреля 1861 г. В Вашингтоне не было войск. Не охранялся даже арсенал. Улицы были мертвы. Линкольн восклицал: «Где же они? Где же они?»

24 апреля подкрепления еще не подошли, десятки посланных разведчиков не вернулись.

В тот же день в Белый дом пришел 6-й Массачусетский полк, и зал Сената превратили в его спальню. 25 апреля в Вашингтон вошел 7-й Нью-Йоркский полк. Затем прибыли бригады из Род-Айленда и из Массачусетса. Железнодорожные рабочие добровольцы восстановили разрушенную мятежниками дорогу до Аннаполиса. Связь с Севером была восстановлена. В Ричмонде и его окрестностях сосредоточена армия в 100 000 человек, Линкольн в Вашингтоне располагал 10 000. 3 мая 1861 года объявил о мобилизации еще 42034 добровольцев на 3 года. Вместе с завербованными и оставшимися верными частями армия увеличилась до 156861 человека, флот – до 25 тысяч. Из окон Белого Дома в бинокль была видна Александрия, захваченная мятежниками. 9 мая 1861 г. В Вашингтоне находилось 20 тысяч войск. Весной 1861 года из 1108 офицеров США 387 присоединились к мятежу. 24 мая началось строительство укреплений вокруг округа Колумбия, окруженного рабовладельческими штатами. Отряд полковника Элсуорта освободил Александрию. Март-май 1861 – в Цинциннати были введены войска генерала Андерсона для предотвращения отделения Кентукки. Лейтенант Нельсон привез в Кентукки 100 тысяч «ружей Линкольна», которые распределили среди сторонников Союза.

---

<sup>89</sup> Цит. По К.Сэндберг «Линкольн». М, серия ЖЗЛ. 1961 г., с.87

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

24 апреля Балтимор проголосовал за выход штата Мэриленд из Союза, а 13 мая генерал Батлер перебросил 1000 солдат к Балтимору и установил орудия на холме Федерал Хилл, господствующим над Балтимором. Было опубликовано воззвание, с предупреждением, что войска обеспечат уважение законов Союза.

25 мая 1861 г. В Штате Мэриленд начались аресты военными сторонников отделения. Пытаясь оспорить незаконные аресты, Председатель Верховного Суда Тэйнби пишет протест Линкольну, что военные его игнорируют. 27 июня в Мэриленде был арестован начальник полиции Джордж Кэйн, известный приверженностью конфедератам и начались аресты других сотрудников полиции. В июне сторонники отделения в Мэриленде подавлены, в Конгресс под дулами пушек избраны сторонники Линкольна, губернатор Хикс сформировал четыре полка, верных Союзу.

4 июля Линкольн ответил Председателю Верховного Суда: «... Было сочтено целесообразным дать право главнокомандующему в соответствующих случаях... арестовывать и содержать в заключении без соблюдения обычной законной процедуры лиц, угрожающих общественной безопасности... Неужели не лучше нарушить один закон, нежели допустить уничтожение всех законов и распад правительства?.. Было установлено, что мы имеем дело с бунтом... В Конституции не сказано, кто должен располагать такой властью»<sup>88</sup>.

4 июля 1861 года собрался Конгресс. В послании к нему Линкольн спросил: «Является ли неизбежной для всякой республики роковая слабость?.. Должно ли правительство быть достаточно сильным, чтобы защитить свободы своего народа, или столь слабым, чтобы не суметь защитить себя?» Для спасения страны нет другого выхода» кроме предоставления правительству всей полноты военной власти...<sup>89</sup>» Под грохот аплодисментов Конгресс выделил Линкольну 400 миллионов долларов и дал полномочия создать армию в 400 тысяч человек.

---

<sup>88</sup> Цит. По К.Сэндберг «Линкольн». М, серия ЖЗЛ. 1961 г., с.60

<sup>89</sup> Цит. По К.Сэндберг «Линкольн». М, серия ЖЗЛ. 1961 г., с.87

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

6 июля военный министр Камерон докладывает Линкольну, что 64 добровольческих полка и бригада регулярных войск находятся в окрестностях Вашингтона. Общая численность армии Севера была доведена до 225 тысяч человек.

Сенат утвердил все назначения Президента и все чрезвычайные, единоличные и ограничительные действия президента принятые с момента начала войны. Новый закон об армии разрешил призвать 400 000 добровольцев.

### **3. ЛИНКОЛЬН И ГОРБАЧЕВ**

Можно представить себе, что так повел бы себя Горбачев?

Четыре года Линкольн в критических ситуациях метался между бегущими полками и поворачивал их в бой. Можно представить себе в таком виде Горбачева?

Линкольн мобилизовывал чиновников Конгресса, чтобы строить баррикады в Вашингтоне... Можно представить себе Горбачева, погнавшего аппарат ЦК строить баррикады?

Когда суды Союза только попробовали оправдывать тех, кто предстал перед ними по обвинению в отказе воевать в составе союзных войск, – Линкольн заявил, что таких судей будет сажать в тюрьму. Можно представить себе, что так вел бы себя Горбачев?

Там, где Линкольн объявлял мобилизацию, Горбачев собирал сессию.

Там, где Линкольн строил баррикады, – Горбачев искал консенсус.

Там, где Линкольн посылал в бой армии, – Горбачев обращался с посланиями.

По современным меркам просвященных западных демократий Линкольн не великий демократ, а замшелый консерватор, сталинист и шовинист, убийца, фашист и т.д. По меркам Линкольна – Горбачев обычный преступник. Но Америка стоит, и диктует сегодня свою волю всему миру. А Советского Союза – увы, нет.

Так кто прав?

А может быть, дело в том, что Линкольн просто ничего не знал о «новом политическом мышлении», но знал, что он американец, Президент США и его долг – спасти Союз. А Горбачев, напротив, с

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

энтузиазмом и энергией романтика пытался перестроить законы реальной политики, которые, конечно же, прекрасно знал и понимал. Но, ошибочное понимание своего долга перед страной и партией (социальной группой, интересы которой он, как лидер, выражал), попытка стать «великим реформатором на общечеловеческих принципах» можно с одинаковой обоснованностью назвать попыткой истинного романтика, а можно химерой. Но, страны нет.

### **Контрольные вопросы**

1. Война северных и южных штатов в США и события в СССР конца 80–х – начала 90–х годов. Сходства и различия.
2. Приход А. Линкольна к власти.
3. Позиция А. Линкольна по вопросу сепаратизма и его действия.
4. Укрепление армии северян, формирование поддержки А. Линкольна.
5. Линкольн и Горбачев – различие позиций и действий.

### **Рекомендованная литература**

1. К. Сэндберг «Линкольн». М, серия ЖЗЛ. 1961



***Лекция 9. Архетипы общественного сознания россиян.***

- 1. Различия в культурных традициях**
- 2. Славянофилы и западники**
- 3. Архетипы общественного сознания**
- 3.1. Что такое архетип**
- 3.2. Архетип отца. Царь**
- 3.3. Александр III**
- 3.4. Лже-царь**
- 3.5. Николай II**
- 3.6. Павел I**
- 3.7. Свой-чужой. Справедливость и предательство**
- 3.8. Мать-земля**
- 3.9. Архетип хозяина**
- 4. Мифологическая триада. Золотой век**

В главе о подвигах Жанны д'Арк и Кузьмы Минина подчеркивались существенные различия в сохранении памяти о них в различных культурах: российской и французской. Во французской, и, шире, западноевропейской культурной (политической, исторической) традиции «орлеанская дева» не только осталась в народной памяти – она изучена скрупулезно, вдоль и поперек, со всеми привычками, особенностями, родственниками и друзьями. В российской культурной (политической, исторической) традиции о герое-купце Кузьме Минине известно очень мало. Исследователи до сих пор спорят даже о подлинности его имени. А дата рождения, родители, место рождения утрачены навсегда.

Здесь время напомнить, что по Максиму Веберу не лидер формирует вокруг себя социальную группу, но группа находит его для себя. А сама группа возникает из общности не только интересов, но общих верований, чувствований, общих культурных тради-

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

ций. Именно в области культурных традиций скорее всего и растут корни различного отношения западноевропейской и русской культур к памяти героев.

### **1. РАЗЛИЧИЯ В КУЛЬТУРНЫХ ТРАДИЦИЯХ**

Избирательные кампании нескольких последних циклов в России (2003 – 2023 гг.) явно и неявно базировались на эксплуатации образа лидера страны, деятельность которого направлена, в первую очередь, на укрепление государства. Голосуя за «Единую Россию», избиратель голосовал за сильного лидера и величие своей страны.

Конечно, в общественном сознании россиян роль государства чрезвычайно велика. Если западноевропейский человек воспринимает государство как абстрактный институт (он - сам по себе, а я, гражданин – сам по себе), то россиянин – как действенную силу в своей жизни. От государства ждут справедливости, благ, защиты и т.д. По сути, речь идет о ментальной подчиненности маленького человека великому целому. Такую модель поведения часто называют «стремлением к сильной руке». Отношение к государству как демиургу (а не общественному институту) рождает персонификацию власти: царь, Генеральный секретарь, Президент. Для подобного для олицетворения, должны быть веские основания легитимности деятеля.

Конечно, любые особенности общественного сознания имеют под собой корни условий хозяйствования, основные черты не только материальной базы (плодородности почвы, богатства рек и лесов и т.д.), но и характер производственных отношений (в терминологии Карла Маркса). Века крепостного права сформировали в российском менталитете, с одной стороны – конформизм и смирение, отсутствие гражданского самосознания, а с другой – неуважение к закону, власти, к чужой собственности.

С экономическими условиями, переплетаются духовные традиции. Основа российской культуры – православное христианство, идущее от Византии. Византийские же корни опускаются в древнегреческие онтологические традиции, рассматривающие космос, универсум как единое упорядоченное целое, в котором человек вообще лишь небольшой элемент, а конкретный человек

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

вообще не имеет смысла. В православной традиции индивид включен в коллективные структуры, которые, сами по себе, часть божественного миропорядка. Эта конструкция воспроизводится в точно таком же виде в политической традиции.

Ко всем особенностям необходимо добавить и пограничное положение страны. По меткому выражению В.О. Ключевского: «Исторически Россия, конечно, не Азия, но географически она не совсем Европа. Это переходная страна, посредница между двумя мирами. Культура неразрывно связала ее с Европой, но природа наложила на нее особенности и влияния, которые всегда влекли ее к Азии, или в нее влекли Азию»<sup>90</sup>.

## **2. СЛАВЯНОФИЛЫ И ЗАПАДНИКИ**

Противоречивость российской культурной традиции нашла свое отражение в споре «славянофилов» и «западников», расколовшем интеллектуалов XIX века и не законченном до сих пор. Поразительно, что в центре спора все время оказывается образ сильного государства. С точки зрения «западников» (современных либералов) сегодня российское государство утратило силу и только ориентация на западные ценности (либерализм, демократия, свободный рынок и т.д.) способны дать ему возможности возрождения мощи. Для «славянофилов» же российское государство сильно тогда, когда идет своим путем. Все западные нововведения порождают зло. Только патриархальность – залог силы и эффективности, модернизация несет угрозу для существования, как государства, так и самобытности российской культуры.

Периодически перевес в этом сущностном споре переориентирует курс России от модернизаций, ценой невероятных, прежде всего человеческих потерь, к торжеству традиционализма, выражающемуся в успокоении политической и общественной жизни, «застою», отталкивающему от себя все новое. Страна от действий возвращается в тихое пространство мифов и ностальгии по «золотому веку» в воображаемом прошлом.

---

<sup>90</sup>Ключевский В.О. Курс русской истории. Соч. в 9-ти тт. Т. 1. М. 1987. С. 65.

### **3. АРХЕТИПЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ РОССИЯН**

#### **3.1. Что такое архетип**

Такие глубинные сдвиги определяются самим существом мифов (или, в терминологии К.Г. Юнга – архетипов) общественного сознания характерных для российской культурной и политической традиций.

Архетипы – это универсальные психические структуры, составляющие содержание коллективного бессознательного, распознаваемые в нашем опыте, являемые, как правило, в образах, лежащие в основе символики мифов.

Исторический опыт «записывается» в народной памяти в виде политических мифов. В свою очередь политические мифы оказывают влияние на современный политический процесс.

К основным архетипам российской власти относятся: образ отца, (возвеличенный в образе царя-батюшки), архетип матери (мать – сыра земля), героя-богатыря, хозяина.

#### **3.2. Архетип отца. Царь.**

Архетип отца, воплощенный в образе «царя-батюшки», персонафицирует (как мы говорили выше) государство. Характерная особенность этого архетипа – две стороны одной медали. В одном случае – строгий и даже жестокий царь, принимается как идеал сильного царя и сильного государства. Например, в случае с Иваном Грозным общественным сознанием россиян легко прощаются царю опричнина – жестокость – убийства, поскольку, во-первых, царь укрепляет и расширяет государство, а, во-вторых, бывает справедлив и боится Бога.

В наиболее полном виде, в ходе истории этот архетип, воплотился в образах Петра I, Александра III, Сталина.

Фигуры Петра I и Сталина раньше уже рассматривались, очередь Александра III.

### 3.3. Александр III

Родился будущий царь 26 февраля (10 марта) 1845 года как второй сын Императора Александра II (внук императора Александра I). Для второго сына, служением отчеству были успехи на военном поприще. Но, в 1865 году после скончался старший брат Николай, Александр был провозглашен цесаревичем и получил необходимое для монарха дополнительное образование: курс русской истории, курс права и т.д.

После убийства отца Александр вступил на престол 2 (14) марта 1881 года. Сразу же в конце марта начертал на бумаге, касающейся судьбы царевичей-народовольцев: «Будьте покойны... что все шестеро будут повешены, за это я ручаюсь»<sup>91</sup>.

Через 2 месяца, после продолжительных консультаций, он составил документ известный как «Манифест о незыблемости самодержавия», в котором четко определил, что, будет править «с верою в силу и истину Самодержавной власти, которую МЫ призваны утверждать и охранять для блага народного от всяких на неё поползновений»<sup>92</sup>. После этого манифеста, либеральная часть чиновников подала в отставку.

Эти два обстоятельства конкретных исторических примера показывают жесткость императора, которая, тем не менее, была принята и элитой, и страной. Внешность Императора тоже соответствовала впечатлению непреклонности. Александр III – человек высокого роста (193 см), большой силы, высокой скромности в быту, у которого слово никогда не расходилось с делом (что чувствовали все его партнеры, в том числе – зарубежные).

Целью деятельности новый царь считал восстановление порядка и силы в стране, что требовало, во-первых, преодоления последствий реформ 1861 года (фактически – контрреформ) и усиления полицейских мер, направленных на пресечение деятельности активизировавшихся революционеров. В хронологическом

---

<sup>91</sup> <http://tolstoy.ru/creativity/journalismguide/79.php>

<sup>92</sup> <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1022608>

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

порядке действия императора выглядят впечатляюще. Так, в 1881 принято положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия. Власти на местах получили право без суда высылать нежелательных лиц, закрывать учебные заведения, органы печати и предприятия. Разрешалось вводить «чрезвычайное положение». В 1882 введены временные правила печати, по сути – цензура. Закрылись либеральные периодические издания: «Отечественные записки», «Дело», «Голос», «Земство». В 1884 была ликвидирована автономия университетов, усилен полицейский надзор, отменены выборы ректоров и деканов; в то же году начальные школы переданы под контроль Синода. В 1887 году власть ограничила возможность получения образования для детей из низших слоев общества: кучеров, лакеев, поваров и т. п.; в том же году ограничили прием евреев в средние и высшие учебные заведения, и в том же, 1887 министры внутренних дел и юстиции получили право объявлять закрытыми заседания суда. В 1889 принято положение о земских участковых начальниках, по которому местные потомственные дворяне сосредоточили в своих руках административную и судебную власть. Далее, в 1890 году, по положению о губернских и уездных земских учреждениях, дворяне получили абсолютное преобладание в земствах. В 1892 году избирательное право было оставлено лишь состоятельным горожанам, а все городское самоуправление поставлено под строгий контроль администрации. В том же 1892 принят новый Таможенный устав, за счет чего таможенные сборы стали составлять 14,5% государственного бюджета. В 1893 году введена казенная винная монополия, которая стала приносить существенный доход в государственную казну.

В результате эпоха «оттепели», свободы и воли Александра II «Освободителя» сменилась жестким, полицейским режимом, ограничившим в пользу государства даже те немногочисленные свободы, что были даны в 60-е – 70-е года.

И все же необходимо добавить, что в царствование Александра III Россия не вела никаких войн, что позволило ей укре-

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

пить и модернизировать армию, после провала в ходе русско-турецкой войны 1877-1878 годов. На воду было спущено 114 военных кораблей, флот России стал третьим в мире.

Император, принявший столько ограничивающих, «полицейских» мер был принимался общественным сознанием как один из сильнейших, как настоящий царь. Пафос и реальные действия по укреплению государства оказались достаточным основанием, чтобы общество, в который раз в российской истории, пожертвовало свободой в обмен на сильное государство и полицейский порядок, пресекающий революционный произвол.

Укрепление внутренней структуры страны отразилось и на ее международном положении. Отказавшись от прежних, малоэффективных союзов («Союз трех императоров» с Германией и Австрией), Александр III начал выстраивать новые контакты и договоренности на основе прежде всего и только интересов России, Царь никому не угрожал, не показывал силы, старался не вмешиваться в европейские дела. Но, когда дело касалось интересов страны, не уступал никому. Потребовалось – разорвал союз с Болгарией, которая, благодаря России, обрела независимость, с выгодой для страны протянул руку Франции, отвернувшись от Германии. Более того, в интересах страны пошел на жесткие и неоднозначные меры в «таможенной войне»: в 1887 году Германия подняла пошлины на русский хлеб, в ответ Россия в 2 раза повысила пошлины на продукцию немецких обрабатывающих предприятий. Германия еще более усилила пошлины, Россия – свои. Немцы сдались первыми, и пошли на переговоры, но наткнувшись на твердость позиции россиян были вынуждены отступить. Результатом стало торговое соглашение между странами в 1894 году.

Интересы России власть ставила превыше всего в любых обстоятельствах. В 1891 году, во время визита французской эскадры в Кронштадт, царь на французском флагмане, стоя и отдавая честь, выслушал гимн Франции – революционную «Марсельезу», как требовали интересы страны.

Скончался император 20 октября (1 ноября) 1894 года от болезни почек, полученной после крушения царского поезда в 1888

**«Компаративное лидерство».**  
**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

году. Он остался в истории страны как выдающийся император. И достоинствами периода его правления общественное мнение считало укрепление государства, пусть и в ущерб правам и свободам простых граждан.

В конце описания правления Александра III – исторический анекдот к портрету личности. Однажды на стол императора попало дело об оскорблении царской особы солдатом Орешкиным, буянившим в кабаке и заявившим, показывая на портрет Александра III: «Плевал я на вашего императора». Император велел дело прекратить, Орешкина освободить, впредь портретов в кабаках не вешать. А Орешкину передать, что «я на него тоже плевал».

### **3.4. Лже-царь**

Как известно из истории, у архетипа слабого царя всегда есть и вторая сторона – «чужак». Раньше в книге рассматривались ситуации, когда общественное сознание россиян не принимало того или иного лидера (по различным причинам). В данном случае термин «чужак» шире простого признака принадлежности / не принадлежности к национальности, стране, легитимности присутствия на троне (или во власти в широком смысле).

Например, герой, харизматик, царь-Ельцин, всего за несколько лет растерял все и занял нишу типичного «лже-царя», чужака. И наоборот, немка Екатерина II, получившая трон при весьма сомнительных обстоятельствах, и тогда, и сейчас, рассматривается в мифологическом контексте как ЦАРИЦА – жесткая, справедливая, своя. Как лже-царей можно рассматривать Николая II, Горбачева, Павла I.

Рассмотрим Павла I и Николая II. Начнем с Николая II, поскольку именно он наследовал Александру III.



### 3.5. Николай II

Николай II – один из самых изученных и разобранных, что называется, «по косточкам», исторических персонажей. Этот последний русский император, наследовавший Александру III, во всех своих проявлениях был чрезвычайно противоречив. И тема короткого анализа в книге будет ограничена только одной задачей – за счет чего царь превратился в лже-царя? Произошло ли это в общественном мнении после потери страны или образ сложился до февральских событий?

Родился Николай Александрович 6 (18) мая 1868 года. На престол вступил 21 октября 1894 года. Расстрелян в Екатеринбурге в июле 1918 года.

Общественное мнение не приняло императора сразу. Так, через два месяца после коронации Николай II перед делегациями земств и городов четко обозначил свою позицию в поддержку действий Александра III (никакого участия земств во внутреннем управлении, охрана самодержавия в духе покойного родителя), но поддержки от слышавших, и, как следствие, от общественного мнения, не получил. Его позиция, скорее, вызвала раздражение. Здесь, видимо, впервые проявилась слабость Николая II: ему не хватало харизмы, необходимой лидеру, внутренней мощи, Неприятие личности царя (можно понимать и как недостаток внушаемого личностью уважения, и как отсутствие ожидаемых обществом сигналов развития), привели к возрождению революционных настроений. В эту картину органично вписалась коронация Николая II в мае 1896 года, более известная, как «Ходынка».

Гуляния 18 (30) мая 1896 года были назначены на 10 утра. Но, привлеченные слухами о раздаче денег и подарков, люди стали прибывать на Ходынское поле в Москве еще с вечера 17 (29) мая и к 5 утра собравшихся было не менее 500 000 человек, то есть, на поле в 1 квадратный километр, на каждого человека приходилось около 1,5 кв. метра! Неудивительно, что, как только прошел слух, что буфетчики раздают сувениры и угощение, толпа ринулась в ту сторону и началась невиданная давка. Привлеченные

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

для соблюдения порядка 1800 полицейских вмешаться уже не могли. Погибло более 1300 человек, покалечились почти 1000. Император предпринял все возможные шаги для минимизации последствий: пострадавшим выплачивались деньги, покалеченных посещали в больнице (в том числе – императрица), был снят с должности московский полицмейстер. Но все меры были тщетны, и Ходынка вписалась еще одним штрихом в общественное неприятие Николая II.

Царствование императора было противоречивым. С одной стороны, устойчивый экономический рост страны с 1895 по 1913 года: росли сельскохозяйственное производство, добыча угля, добыча нефти, строительство железных дорог, перерабатывающих производств.

Но, в тоже время была проиграна Русско-Японская война, пришлось отдать Порт-Артур, а трагедия Цусимы, почти уничтожила русский флот. Охватившее общество раздражение царствованием Николая II логично вылилось в первую русскую революцию 1905-1907 годов.

Как итог царствование Николая II оказалось худшей противоположностью его отца по двум основным параметрам: царь не обладал необходимой харизмой, государство слабело. Важно отметить, что для общественного сознания экономический рост или экономические трудности не являются признаком силы или слабости. Такими признаками становятся более глубокие процессы. Однако, потеря земли для общественного сознания совершенно неприемлема.

Революция началась событиями 9 января 1905 года, после которых Николай II получил прозвище «Кровавый». 9 (22) января шествие рабочих к Зимнему дворцу было расстреляно войсками (погибло, по разным оценкам, от 100 до 200 человек, а ранено – от 300 до 800) и разогнано кавалерией. Оппозиция и общественное мнение возложили вину на случившееся на Николая II, хотя, по историческим данным, он команды стрелять не отдавал, а лишь одобрил, предложенные Правительством меры по недопущению неуправляемой, громадной толпы (более 150 тысяч человек) в центр города.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

В рамках нашей темы, еще один момент кажется важным для рассказа про Николая II – начало Первой мировой войны.

Россиян наполнило мобилизационное сознание, готовое на любые лишения, ради защиты родной земли. Воодушевление страны было колоссальным. В тот момент, казалось, о проблемах харизмы государя и его слабостях все забыли. Председатель Думы, камергер Родзянко призывал: «Держайте, государь, русский народ с вами и, твёрдо уповая на милость Божию, не оставится ни перед какими жертвами, пока враг не будет сломан и достоинство Родины не будет ограждено»<sup>93</sup>. Но, как только на фронте в 1915 году начались неудачи, общественное мнение, вновь, откатилось на прежние позиции и дело дошло до отстранения императора от власти в феврале 1917 года.

### **3.6. Павел I**

Оценки Павла I как слишком противоречивой фигура. И оценки колеблются от восторженных о деятельности (реформы государства и армии) и глубокое сожаление о смерти, до осуждения его правления, как самого плохого в российской истории. С точки зрения описанных выше критериев, его правление неэффективно, поскольку он потерял личную власть, более того – жизнь. Но, так ли его деятельность неэффективна с точки зрения объективных и субъективных задач царствования?

В конце XVIII века перед страной стоял ряд задач, которые в значительной мере были решены только в XIX-м, но именно Павел их поставил, за что, возможно, и пострадал. Здесь можно заметить несомненное сходство Павла I с Хрущевым.

Многие исследователи начинают анализ деятельности императора с Закона о престолонаследии, устанавливающего порядок престолонаследия и взаимное отношение членов царской фами-

---

<sup>93</sup>«Правительственный вестник», 21 октября (3 ноября) 1914, № 249, стр. 1

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

лии. Он был издан 5 апреля 1797 года, и действительно, следующие 119 лет переворотов в верхах власти не было. И все же этот закон наименее интересен из сделанного Павлом I.

Главное в деятельности императора состояло в двух направлениях единого процесса сближения сословий. Существовавший на тот момент разрыв, тормозил развитие страны, тем более, на фоне революционных тенденций Европы (которых Павел I категорически не принимал). Исключительное положение дворянства, его преобладающее значение в местном самоуправлении, закрепленные в грамотах 1775 и 1785 годах, Павел I отменил (вместе с упомянутыми грамотами) и стал теснить дворянское выборное самоуправление, замещая его чиновничеством, подчиненным, естественно, центральной власти. Утверждая власть бюрократии, император начал параллельно разрушать местническое корпоративное устройство: отменил губернские дворянские собрания и выборы. Но, самое главное, царь лишил сословия важнейших личных преимуществ: с начала 1797 года дворяне, именитые граждане и купцы I и II гильдий, белое духовенство за уголовное преступление могли быть подвергнуты телесным наказаниям, как и простые крепостные крестьяне и податные люди. Так Павел I уравнивал сословия по традиции русского государства – в общем бесправии. Ему приписывают слова: «В России только тот что-то значит, с кем я разговариваю, и то – пока я с ним разговариваю». Кроме того, император попытался законодательно определить взаимоотношения помещика и крепостного крестьянина, оградить крепостного от произвола. Была определена мера крестьянского труда на барщине – 3 дня в неделю. Этим же указом у крестьян запрещалось отбирать землю.

В такой деятельности Павла I был очевидный смысл и последовательность, более того, начатое им получило развитие и завершение в следующий век. И все же правление кончилось крахом и убийством императора.

Анализ причин заставляет авторов книги вспомнить анализ эпохи Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского, снова вернуться к идее Макса Вебера: не лидер формирует вокруг себя группу, но группа выбирает себе лидера. В случае Павла I можно говорить о

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

том, что его реформы повисли в пустоте. Не было той социальной группы, которой эти преобразования давали непосредственные выгоды, скорее, наоборот, он получил мощнейшую оппозицию в лице дворянства. Тем не менее, его деятельность объективно развивала страну и соответствовала потребностям исторического момента.

Субъективный момент исторической трагедии необходимо возвращает к анализу личности императора, его детства и молодости.

Родился Павел Петрович 20 сентября (1 октября) 1754 года. В разгаре политическая борьба того времени и его, фактически, оторвали от матери. Даже имя дали по велению императрицы Елизаветы Петровны, а мать, будущая императрица Екатерина II, не могла возражать. Предполагают, даже, что именно от нее шел слух, что ребенок – сын не Петра, ее мужа (позже отстраненного ей от власти и убитого), а ее любовника Салтыкова.

Наследнику дали прекрасное образование, как базовое, так и современное. Он читал работы французских просветителей (Дидро, Вольтера и т.п.).

Отношения с матерью не складывались всю ее жизнь. Поскольку вступление Екатерины на престол было несколько сомнительно, именем Павла Петровича, как знаменем, пользовались многие заговорщики первого периода царствования императрицы. Так Емельян Пугачев, по воспоминаниям очевидцев, имел портрет Павла и неоднократно поднимал тосты в его честь. Поэтому вполне естественно, что Павел, не только не вызывал добрых чувств у Екатерины II (рожден от нелюбимого человека, постоянно напоминал о смерти его отца), но был для нее прямой угрозой. И, с возрастом, его все дальше и дальше отделяли от государственных дел. Екатерина II, даже, не отметила совершеннолетие Павла, не давала ему чинов и наград. После рождения у Павла старшего сына Александра, императрица сделала всеобщим достоянием намерение передать престол внуку в обход сына. По слухам, Павел в момент смерти Екатерины II ждал ареста и манифеста в пользу Александра. Этот страх и явился причиной издания закона о престолонаследии.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Отношение Екатерины II наложило отпечаток на всю деятельность Павла I. Складывалось впечатление, что его активность, а не столько на преобразования страны, решение действительно, реальных, стоящих перед страной проблем, сколько против порядков матери, на уничтожение всего, даже полезного, сделанного Екатериной II. Потому исчезала последовательность преобразований, а Павел I часто сбивался не на борьбу с проблемами, но на борьбу с личностями.

Неудивительно, что, как и в случае с Никитой Сергеевичем Хрущевым, система не смогла перетерпеть «шторм», и предпочла устранить причину.

### **3.7. Свой – чужой.**

#### **Справедливость и предательство.**

Подводя итог, можно сказать, что деление лидеров на «плохих» и «хороших» вырастает из деления по принципу «свой – чужой». «Свой» – широкое мифологическое понятие, в основе которого лежат интуитивная (без относительно к соблюдению законов) народная Справедливость, и укрепление государства. «Хороший» царь – он справедливый, сильный (укрепляет государство перед супостатами), потому и «свой». Значит, имеет право быть жестоким. Ему прощается все.

«Плохой» царь – это чужак и предатель. Он слабый царь, поскольку продался врагам и тайно пытается развалить страну, заботится не о благе народа, а о себе и своих заморских хозяевах.

### **3.8. Мать-земля**

Второй важнейший архетип народного политического сознания – архетип матери, связанный с понятиями Родины, родной земли. В русском языке много соответствующих конструкций: «мать – сыра земля», «родина-мать» и т.д. Родина-мать постоянно нуждалась в защите. Многие исследователи справедливо связывают эту особенность с срединным положением страны, ко-

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

торой постоянно приходилось отбиваться: от татар, половцев, ту-рок на юге и юго-востоке; от ливонцев, поляков, шведов на севере и северо-западе. Невозможно для российского политического сознания предать и продать Родину-мать. Нельзя, например, отдать Курилы японцам. Вспомните знаменитую фразу Александра III: «У России нет друзей... У нас есть только два надежных друга: русская армия и русский флот».

Если Родине-матери угрожает опасность, на ее защиту встает богатырь. Русских богатырей отличает исполинская, поистине чудовищная сила. Однако, и здесь мы натываемся на дуализм. Есть сила, и сила. Есть Илья Муромец, а есть Святогор.

Святогор – богатырь невиданной силы и мощи: конь в землю проваливается под его тяжестью. Но, силу свою он использует не на правое дело, а потому расходует бесполезно и разрушительно. В народе такая сила получила точное определение как «дурь» – «дури много, а толку мало».

Правая сила Ильи Муромца совершенно иная. Он защищает Родину-мать от врагов, служа истиной вере. Эта сила – святая и справедливая.

Важно, что Муромец – не царь, судя по былинам, вообще не очень с князьями ладил. На фоне коварных и лживых князей (вспомним дуализм в восприятии власти народом), Муромец истинно служит Родине и является оплотом веры. Если на троне чужак, то спасти Родину приходит Илья Муромец, он приходит из ниоткуда, из народа.

Возможно, здесь кроется важная причина отсутствия сведений о Кузьме Минине. Если европейское сознание рационально, потому и о героине известно и понятно все, то российское – мифологично. Какая разница – где и когда родился богатырь, герой. Он – миф, который каждый может наполнить своим содержанием. Иногда, правда, это приводит к неожиданным исследованиям: Муромец становится то татаринот Миннихановым, то потомком его предков в чувашских селах.

В конце рассуждения приведем былинот о ссоре Ильи Муромца и князя Владимира: «Однажды устроил князь Владимир «почестей пир» «на князей, на бояр, на русских богатырей», «а

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

забыл позвать старого казака Илью Муромца». Илья, конечно, страшно обиделся. Натянул он тугой лук, вложил стрелочку каленую и начал стрелять... «Начал он стрелять по Божьим церквям, да по чудесным крестам, по тьим маковкам золоченым». И вскричал Илья во всю голову зычным голосом:

«Ах вы, голь кабацкая, (доброхоты царские!) Ступайте пить со мной заодно зелено вино, обирать-то маковки золоченья!» Тут-то пьяницы, голь кабацкая бежат, прискакивают, радуются:

— Ах ты, отец наш, родной батюшка! – Пошли обирать на царев кабак, Продавать маковки золоченые, Берут золоту казну бессчетную, И начали пить зелено вино».

Кажется, что картину русской революции которую в пророческом сне увидела древняя былина<sup>94</sup>. Трудно представить более точное описание бунта, чем передала легенда за неведомо, сколько лет.

Здесь и причины катастрофы: забыл князь пригласить Илью, замкнулся, возгордился, разрушил невидимые нити, связывающие его, князя, с народом и землей. Не князь он теперь, а чужак против которого народ бунтует.

В новейшей российской истории Борис Ельцин за короткий период прошел через все архетипические образы. Сначала, как Илья Муромец, «слез с печи», и пошел защищать Родину от чужаков (коими тогда, уже считалось все социалистическое руководство, во главе с Горбачевым). Защитил и стал царем. Но, хватило 5-ти лет, чтобы образ трансформировался в «лже-царя». Основной трансформации стало невиданное разграбление народных богатств.

И вновь возник Илья-Муромец, богатырь, защитивший Родину, прогнавший «лже-царя» и собравший страну.

---

<sup>94</sup> Вышеславцев Б. Русский национальный характер // «Вопросы философии» № 6, 1995. С. 112-114.



### 3.9. Архетип хозяина

Последний важный для нас архетип – хозяин. С одной стороны, это модификация идеи царя, но, с другой, в архетипе есть важная составляющая – идея справедливости. При отсутствии равенства перед законом, защита справедливости – важнейшее общественное дело, важнейшая личная и групповая потребность. В России идея Справедливости до сих пор подменяет идею законности. Это блестяще отразил А.Н. Островский в пьесе «Горячее сердце»: «...судить ли мне вас по законам, или по душе, как мне Бог на сердце положит?

*Голоса.* Суди по душе, будь отец, Серапион Мардарьич.<sup>95</sup>»

Изначально, этот архетип был связан с ближайшими начальниками, что называется – «на земле». Отсюда и выражение «Хозяин – барин». Царь – помазанник божий, проводник высшей воли, выше в иерархии образов, чем Хозяин. Хозяин же –наместник царя, проводник его воли на местах. Поскольку бог – высоко, а царь далеко, хозяин оказывается, как видно из цитаты, над законом. Или, даже, сказать, что он есть закон.

И в старой и в новой истории во многих исторических деятелях эти образы сливались (Петр I, Иосиф Сталин и другие).

Однако, этот образ вполне может работать и против государства. Например, в 90-е года, на фоне слабости государства, представители криминалитета вполне вписались в эту роль, начав обеспечивать справедливость так, как они ее понимали, и, что, важно, так, как ее воспринимало общественное сознание.

---

<sup>95</sup> Островский А.Н. Собрание сочинений в десяти томах, Москва, ГИХЛ, 1960, т.5, с. 374

#### **4. МИФОЛОГИЧЕСКАЯ ТРИАДА. ЗОЛОТОЙ ВЕК**

Подводя итог, скажем, что в российской истории четко прослеживается простая схема: Родина-мать, постоянно подвергаясь опасности, нуждается в сильном Отце-царе. Как только царь теряет силу (это не физическое ослабление, а мифологическое с признаками предательства Родины-матери и явной несправедливости), Родина-мать призывает на помощь богатыря-спасителя.

Постоянные чередования в российской истории некоторых сюжетов, попробуем заставить авторов книги вернуться к мифологичности общественного сознания россиян.

Европейцы живут в осевом времени: линейное развитие, прогресс, движение вперед на основании опыта прошлого. Будущее дает возможности и открывает лучшую жизнь.

Отличительной чертой мифологического времени Россиян является цикличность – «настоящее-прошлое-будущее» образует нечто вроде замкнутого круга. Прошлое не только может, но и должно вернуться вновь. В мифе нет необратимости, историчности. Постоянная цикличность давала народу надежду на обязательное возвращение лучшей жизни. Сегодня мы с ностальгией возвращаемся к «золотым временам» 60-х, 70-х годов, показываем по телевидению «пряничные» фильмы про то время. Кто может утверждать, что тогда жилось так, как показывает миф? Никто. Но при отсутствии перспектив впереди, где-то нужно черпать радость. Отсюда же и бесконечные обращения к былым спортивным рекордам, хоккейному чемпионству, началу космической эры и т.д.

Возвращение к «светлому прошлому» является непременным атрибутом всей политической жизни во все периоды истории России. Причина этого – мифологическое ощущение времени.

С этой точки зрения действия большевиков были шагом вперед, поскольку большевики взяли на вооружение европейскую концепцию прогресса и «осевого времени». «Прогресс» был од-

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

ним из самых распространенных слов советских клише: «все прогрессивное человечество», «прогресс советской науки», культ науки, ускоренная индустриализация и т.д.

Но, это все насаждалось, скорее, через силу. Основа мифологического, цикличного времени, в самой природе: семена попадают в землю, дают всходы, потом растение погибает, но перед этим дает новые семена, которые дают новые всходы и т.д. Смена времен года, восходы и закаты – все эти процессы носят циклический характер. Для сельской России (а в индустриальные города приходили из деревни) такое мировосприятие было и осталось основным. Не менее укрепили его и знаменитые «б соток», в значительной мере кормившие страну.

В 70-е года осевое время закончилось, модернизационный запал остался только на бумаге и в идеологической риторике. Для того времени характерен анекдот: На по пути к коммунизму поезд остановился – кончились рельсы. Сначала спасти ситуацию прибежал Ленин: посмотрел, залез в паровоз, сказал: «Очень интересная конструкция – 90% пара идет на свисток». И убежал. Сталин предложил расстрелять машиниста и начальника станции, Хрущев – поменять паровоз и вагоны местами. А Леонид Ильич Брежнев тихо сказал: «Задерните шторы, раскачивайте вагон. Будем делать вид, что едем».

Далее начался новый цикл: реформаторский потенциал Горбачева, превращение его в лже-царя, выход на сцену героя-спасителя, его превращение в лже-царя, новый герой, уже истинный царь-хозяин и возвращение к ностальгии по прошлому.

К сожалению, эти особенности восприятия времени в России имеют очень неприятные последствия. Для технического и современного информационного развития необходимы принципы «осевого времени», в которых действует западная цивилизация. Сегодня мы можем говорить и о реализации динамичной, направленной в будущее модели Китая.

Для периодических технологических прорывов Россия, живущая совсем в другом временном измерении, вынуждена ставить разного рода социально-политические эксперименты: прорубать

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

петровское «окно в Европу», строить коммунизм через индустриализацию и электрификацию всей страны, «ускоряться» и «перестраиваться». И каждый прорыв требовал не просто физического напряжения народа, но и конкретных жертв.

Оправданием этого «вечного возвращения» в мифологическое время служит мифология «особого пути» России, своей основой имеющая православие. Выдвинутый, после падения Византии лозунг: «Москва – Третий Рим, а Четвертому не быть!», знаменателен, как раз, своей последней частью. «Четвертому не быть!» означает, что проект «Третьего Рима» – окончательный, а значит самый совершенный. Эта, изначально теологическая идея, выдвинутая старцем Филофеем, была взята на вооружение московскими царями для реализации своих политических целей. Сегодня мы вновь видим те же процессы – активное внедрение царства божия в царство кесаря.

Итак, рассмотренные основные архетипы (мифологемы) российского общественного сознания, сформировавшиеся в веках, сохраняются и сегодня. Анализ политических процессов, на основании выделенных в работе особенностей, открывает серьезные возможности для прогнозирования развития событий в стране на будущее. По мнению авторов, история показывает примеры, очень похожие на происходящее сегодня, а мифологичность времени в России дает основания для ожидания повторов.

### **Контрольные вопросы**

1. Особенности политических традиций россиян.
2. Противостояние славянофилов и западников.  
История и основные противоречия.
3. Что такое архетип.
4. Архетип царя.
5. История правления Александра III.
6. Переход «царя» в «лже-царя».
7. История царства Николая II.
8. Причина неприятия личности царя общественным сознанием.
9. Важнейшие вехи правления Павла I.

### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

10. Взаимоотношения социальной группы и лидера например Павла I.
11. Мифология понятия «свой». Его антоним.
12. Архетип матери–земли.
13. Богатырь и царь.
14. Архетип «хозяина».
15. Линейное и мифологическое время.
16. Цикличная триада и «золотой век».

### **Рекомендованная литература**

1. Вышеславцев Б. Русский национальный характер // «Вопросы философии» № 6, 1995.
2. Ключевский В.О. Курс русской истории. Соч. в 9-ти тт. М. 1987.
3. Островский А.Н. Собрание сочинений в десяти томах, Москва, ГИХЛ, 1960.
4. Феоктистова О.А. Цуладзе А.М. Россия–СССР–Россия. Мифология власти. Ханты–Мансийск 2010.
5. Феоктистова О.А. Политическое лидерство и электоральные предпочтения россиян (на материалах избирательных процессов в Рязанской области) <https://iphras.ru/uplfile/aspir/autoreferat/Feoktistova.pdf>.
6. Цуладзе А.М. Политическая мифология М., ЭКСМО 2003.

### *Лекция 10. Итоговая.*

В проведенном исследовании понятия «лидер», приведены несколько определений лидерства: согласно Жану Блонделю – это власть, осуществляемая одним или несколькими индивидами, с тем, чтобы побудить остальных к действиям; по Даунтону – положение в обществе, занимая которое лицо может направлять и организовывать коллективное поведение; Дж. Оппенгеймер, Н. Фролих подчеркивают в определении особого рода предпринимательство на специфическом рынке, где предприниматели обменивают свои программы решения общественных задач на власть.

При всех определениях политическое лидерство характеризуют:

- направленность активности *сверху вниз*;
- узкий круг носителей лидерства (*не большинство*, а один человек (лидер) или группа людей (элита));
- *постоянство роли* (разовый акт воздействия на других не выливается в лидерство);
- охват воздействием *всех* членов социума (при этом любой социум подразумевает наличие локальных центров влияния, самостоятельных «группировок» или «кланов» и лидеры таких «кланов» неизбежно будут осуществлять давление на лидера снизу, однако свойством политического лидерства является влияние на них всех);
- *приоритет* лидера *во влиянии* (всегда большее влияние на ведомых, чем ведомые на него);
- *авторитет среди ведомых*, власть лидера не может строиться исключительно на силовом воздействии.

В работе анализ проблемы лидерства распадается на два направления: первая – сам лидер, человек, его власть, способность принимать решения, ответственность. Второе направление – контекст, или конкретные исторические (экономические, социальные и политические) условия, а также конкретные группы, поддерживающие лидера или ему оппонирующие.

## «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

«Группа поддержки» для лидера очень важна: «короля играет свита». С рассмотренной ранее позиции Макиавелли, управлять государством не может ни один человек, ни все люди сразу. Так появляется элита – меньшинство, способное осуществлять власть. И основные конфликты в обществе разворачиваются между элитой, удерживающей власть и той, что к этой власти стремится.

Наш современник время Гаэтано Моска выбрал предметом исследования критерии причастности к политическому лидерству, элите. В древние времена ими были военная доблесть и отвага, позднее – деньги и богатства. Он выделил три типа обновления элиты: наследование, выборы и кооптация (введение новых волевым решением). Эти три типа полностью соответствуют **трем типам легитимности** в концепции Макса Вебера. В основу своей классификации Вебер положил понятие авторитета. Определяя лидерство как способность приказывать и вызывать повиновение, мыслитель выделил:

– традиционное лидерство, основанное на принципе передачи власти по наследству или на иных, принятых в социальной группе принципах, существующих «от века» и имеющих для этой группы сакральный (или почти сакральный) смысл;

– рационально-легальное (Бюрократическое) лидерство, основанное на принятых и закреплённых в обществе законах, порядках, которые признаются разумными и принимаются большинством группы;

харизматическое лидерство, основанное на принятии и признании некоторых выдающихся способностей личности.

В работе рассматриваются несколько оснований классификации лидерства:

по типу закрепления в социуме – формальное и неформальное;

по оценке результата – эффективное и неэффективное;

по этапу развития в социуме – основатель, охранитель, реформатор;

по стилю управления – львы и лисы.

Каждый элемент классификаций иллюстрируются в работе конкретными историческими примерами.

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Так, взаимодействие в конкретной исторической реальности формальных и неформальных лидеров показано на примерах взаимоотношений Жанны д'Арк и Карла VI, Кузьмы Минина и князя Дмитрия Пожарского.

Акцентируя внимание на различиях и сходствах понятий социальная группа и общество, авторы работы предложили определить общество, как социальную группу, способную воспроизводить условия своего существования. Это позволяет рассматривать общество как целостную социальную группу, единство которой проявляется в полной мере в период потрясений, угрожающих ее существованию в рамках привычной модели.

Приведенные исторические примеры подтвердили плодотворность идеи Толкотта Парсонса: не лидер формирует группу, но группа находит (формирует, выдвигает) своего лидера.

История, к тому же, ярко подтверждает значение харизматического начала неформального лидера, без которого такой тип лидерства вообще невозможен.

В ходе же анализа взаимоотношений Жанны д'Арк и Карла VI, Кузьмы Минина и князя Дмитрия Пожарского мы нашли еще несколько сходств и различий одних и тех же формально-неформально лидерских конструкций в различных культурах.

Жанна стала руководителем, вопреки своему низкому происхождению, благодаря голосам, то есть – Божьему провидению, что, несомненно, возвышало ее над всеми современниками. Кузьма Минин сознательно уступил первенство тому, кто по социальному статусу имел большее право на военначалие. Это связано с серьезными особенностями общественного сознания россиян.

И о Жанне мы, кажется, знаем все. Ее имя было, даже для современников, символом и ценностью. Кузьма же, не только при жизни, но и после смерти оставался бельмом на глазу, родовитых и влиятельных бояр, фактически разваливших страну и присягавших (за несколько лет), то Шуйскому, то «тушинскому вору», то поляку Владиславу.



### **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

В последующих лекциях обсуждалась еще одна черта: для мифологического в своей сути сознания россиян детали не интересны. Кузьма Минин – герой, остальное не важно, а подробности разрушают миф. Живой, реальный человек был превращен в богатыря, Илью Муромца, защитившего родную Мать-Землю. И детали вообще лишились смысла.

При разборе различных типов лидерства, прежде всего – традиционного и харизматического, - большое внимание уделялось особенностям именно харизматического типа лидерства. На примерах Бориса Годунова, выбора на царство Михаила Романова, взаимоотношений царевны Софьи с ее фаворитом, князем Василием Васильевичем Голицыным и Петром I была показана неприемлемость для общественного сознания россиян недостаточная легитимности власти лидера. Лучшие свидетельства тому – трагедия царя Бориса или невозможность для Василия Голицына реализовать исторически востребованные страной планы реформ.

Была показана также работа харизматического начала, именно в противодействии иным типам легитимности лидера.

Следующая тема – анализ, характеристик стиля управления (противопоставление Гая Юлия Цезаря и царицы Клеопатры) позволили выявить различия в реакции на политические вызовы, в выстраивании взаимоотношений с союзниками и врагами тех, кого называют «лисы» и «львы».

В книге прослеживаются этапы развития в истории России и СССР – от подготовки революции до снятия с должности Никиты Сергеевича Хрущева. Основатель обновленной России, а, по сути, новой страны, Владимир Ильич Ленин, всю свою жизнь посвятил только одному – делу революции. В работе подчеркивается как любой процесс, независимо от его официальной законности, он стремился применить к своей единственной цели – свержению самодержавия. Когда же, после революции перед лидерами встали совсем другие цели, наиболее приспособленным к типу лидера-охранителя оказался Иосиф Сталин, отстаивший это право в серьезной борьбе. Но, охранение завоеванного, с одной стороны, и необходимость модернизационного прорыва, с другой, стоили стране громадного количества жертв, как в мирный

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

период, так и в период войны: от катастрофического начала, до репрессий красноармейцев и мирных жителей, возвращавшихся в страну из плена.

Период охранения с исторической неизбежностью сменился периодом реформ, и главным в это время было то, что Никите Сергеевичу Хрущеву, с помощью публичного разоблачения массовых репрессий и культа личности И.В.Сталина, удалось изменить общественную атмосферу. Страна перешла от глубокого страха, бесконечной гибельной лжи, к надежде и ощущению будущего, чувству жизни. Этими же настроениями проникнута и новая Программа партии, принятая на XXII съезде КПСС.

Реформаторский запал Никиты Сергеевича, позволил авторам выделить особенность функционирования общественного организма как системы – стремление к равновесию. Этим, во многом, объясняется снятие Никиты Сергеевича с поста первого секретаря ЦК КПСС. Среди рассматриваемых в работе политиков, это – почти единственный случай отхода от дел при жизни.

В восьмой главе рассматривались архетипы общественного сознания россиян, особенности мифологического восприятия времени. Авторы считают, что удалось выделить в истории России несложную, повторяющуюся схему. В стране, обладающей истиной православной верой, но находящейся в окружении врагов, после настоящего, справедливого, жесткого царя, не жалеющего во имя величия страны ничего, даже жизни подданных, на троне оказывается лже-царь, пытающейся продать родную мать-землю иностранцам (в той или иной форме). Мать-земля, нуждающаяся в защите, призывает богатыря, который, победив врагов, вновь уходит спать на печь. А на троне оказывается настоящий, истинный царь-хозяин, который...см. начало цикла.

При такой цикличности, основанной, в том числе, и на субъективном мифологическом циклическом восприятии россиянами времени, «золотой век» всегда оказывается в прошлом. Модернизационное развитие затрудняется и становится возможным только через прорывы, требующие колоссальных человеческих жертв.

## **«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

Последняя тема нашей работы, которая немного всплывала в самом начале – это имидж политика.

Проблема имиджа (отчетливо не сформулированная) оказывала влияние на ход политических процессов практически всю историю человечества. Однако, всегда поднимался вопрос о соответствии того или иного политика некому идеалу, трансформируясь в обсуждение образа идеального политика, идеального государства. Соответственно, от идеальной конструкции часто переходили к вопросу: как идеальные политик должен выглядеть в глазах далекой от идеала массы подданных?

Древние мыслители, такие, как Геродот, Плутарх на первые роли выводили политиков мудрых, заботящихся об общем благе, смелых и достойных.

На легендарном Востоке свой акцент добавляли Конфуций и Лао-цзы: для них от мудрости, глубины и благородства правителей зависели судьбы народов. Высшим благом было следование дао, пути судьбы. В интерпретации древних греков это означало понимание сути вещей.

Новое время снова обращает к творчеству Никколо Макиавелли. Вся книга «Государь» может быть рассмотрена как один большой учебник по имиджу. Пример в подтверждение: «Однако государь должен внушать страх таким образом, чтобы, если не приобрести любви, то хотя бы избежать ненависти, ибо вполне возможно внушить страх без ненависти. Чтобы избежать ненависти, государю необходимо воздерживаться от посягательств на имущество граждан и подданных и на их женщин».<sup>96</sup>

Имиджем сегодня называется (имидж-образ) целенаправленная совокупность различных ценностных характеристик для оказания эмоционального и психологического воздействий на ту или иную социальную группу.

Имидж как целое в значительной мере формируется средствами массовой информации, но не только. В нем, присутствуют еще: во-первых, слухи или мнения, передаваемые людьми друг

---

<sup>96</sup>Макиавелли Н. Государь. М.: Планета, 1990

## «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

другу; во-вторых, при всех стараниях СМИ, ограничения имиджа связаны с физическими возможностями политика; в-третьих, востребованность или обращенность к социальной группе, независимо от того - воспринимается ею или нет. Имидж становится популярным, если попадает на благодатную почву мифологем общественного сознания и проваливается, если не совпадает с тем глубоко эмоциональным, что неосознанно управляет политическим выбором каждого. К тому же имидж трансформируется под прямыми атаками противников, но и во взаимоотношениях с имиджами других политиков

И только в совокупности всех этих составляющих можно говорить о реальном образе политика, не о том, который старались создать лидер и его команда, но о том, какой и как восприняли люди.

Рассмотрение характеристик имиджа позволяет понять, что многие современные классификации типов лидерства ничего нового к уже рассмотренным в лекциях, не добавляют, но служат, скорее, целям классификации имиджей. Речь идет о предложенных Маргарет Херманн «знаменосце», «коммивояжере», «марионетке», «пожарном», выделенных Дж. Магрегори Бернс «преобразователях» и «дельцах» или «принцах» и «автократях», «пророках» и «тиранах», Р.Джексона и С.Розберга.

Сюда же вполне уместно добавить и разработки современных российских специалистов в этой области.

Прикладную классификацию имиджей политиков (для организаторов избирательных кампаний) дали в своей книге Е.Малкин и Е.Сучков<sup>97</sup>, выделив образы, наиболее воспринятые на электоральном поле:

- «**Сильная личность**» (или «Самый сильный»);
- «**Чудотворец**»: политик, с такими уникальными знаниями и умениями, которые позволят ему «волшебным» образом улучшить жизнь людей.

---

<sup>97</sup> Малкин Е., Сучков Е. Политические технологии. М., «Русская панорама». 2006 <http://krasinskiy.ru/Politech.doc>; <https://djvu.online/file/CDkrj8IIUGQbS>

### «Компаративное лидерство».

Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.

– **«Победитель»** - близкий к «чудотворцу», но более мощный образ человека, неизменно успешного во всех делах: в школе отличник, в спорте чемпион, основатель эффективно работающих предприятий и т.д.

– **«Борец»** – образ, как и «победитель», собирательный, но с единой сутью: энергия, напор, пробивная сила и черты «народного вожака».

Чаще всего, электорального успеха не имеют образы:

– **«Самый честный»**, с той существенной слабостью, что его слова не подкрепляются делами.

– **«Самый умный»** – для России нетипичен – победу на выборах не приносит.

– Экзотические варианты, вроде – **«Робина Гуда»**, – также, редко приносят успех.

По мнению Е.Малкина и Е.Сучкова под эту классификацию подходят, обычно, 90% кандидатов на различные выборные должности. Но, в чистом виде типажи встречаются редко, чаще всего – в смешанном. Задача группы поддержки в этом случае сводится к тому, чтобы выявить сильный образ, затушевав слабый.

Свою оригинальную классификацию предлагает А. Максимов.

1. **Гуманитарий** (ученый, преподаватель, врач, экономист, юрист). Примеры – Г. Явлинский, Р. Хазбулатов, Г. Селезнев, С. Федоров;

2. **Хозяйственник**. Примеры – Ю. Лужков, Ю. Маслюков, В. Стародубцев, Ю. Скоков.

3. **Борец**. Примеры – В. Анпилов, С. Ковалев, В. Новодворская, В. Жириновский, А. Макашов, Т. Гдлян.

4. **Человек власти** (вождь нации, государственный человек, крупный чиновник). Примеры – Б. Ельцин, Е. Примаков, В. Черномырдин, М. Шаймиев, М. Николаев (Президент Якутии).

5. **Силовик** (генерал). Примеры – А. Лебедь, А. Николаев, Р. Аушев, А. Руцкой, Я. Рохлин.

6. **Технократ** (менеджер западного типа). Примеры – А. Чубайс, С. Кириенко.

7. **Бизнесмен**. Примеры – Б. Березовский, К. Илюмжинов, К. Боровой, А. Тарасов.

**«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

8. **Экзотик** (полярники, звезды эстрады, спорта и т.п.). Примеры – А. Чилингаров, И. Кобзон<sup>98</sup>.

Классификация А.Максимова основывается на профессиональной деятельности политика. Это, конечно, имеет смысл, но несколько обедняет взгляд на политическое поле. Профессиональная деятельность – это важнейший элемент имиджа политика, но суть имиджа не в том, что пытается о себе рассказать (показать) политик, но то, что на самом деле увидели избиратели.

Классификация же Е.Малкина и Е.Сучкова, скорее, ориентирована именно на восприятие политика (лидера) общественным сознанием. И здесь важно, что и сегодня рациональные основания не вошли в систему выбора россиян.

---

<sup>98</sup>А. Максимов «Чистые» и «грязные» технологии выборов (российский опыт) М.1999. С.42

**Библиография.**

1. <https://center-yf.ru/data/stat/politicheskoe-liderstvo-i-politicheskie-elity.php>.
2. Political psychology: contemporary problems and issues. –San Francisco, 1986.
3. Bass B. M. Stogdill's Handbook on Leadership. New York, 1981.
4. Bogardus E. Leaders and Leadership. New York, 1934.
5. J. Mg Burns Leadership N.W, Harper & Row. 1978.
6. Downton J. Rebel Jr. Leadership: Commitment and Charisma in the Revolutionary Process. New York; London, 1973.
7. Hermann, Margaret G. Ingredients of Leadership. – In: Margaret G. Hermann (Ed.). Political Psychology. San Francisco, 1986.
8. Hermann, Margaret G. Defining the Bush Presidential Style. – In: «Mershon Memo», Spring 1989.
9. Hennis W. Poitikwissenschaft und politisches Denken. Poitikwissenschaftliche Abhandlung. Tubingen, Mohr Seibeck Verlag. 2000.
10. Hook S. The Hero in history. New York, 1943 (2-nd ed.1955).
11. Jackson, R.H. and Rosberg, C. (1982) Why African Weak States Persist: The Empirical and the Juridical in Statehood. World Politics.
12. Jennings E. An Anatomy of leadership. New York 1960.
13. Michels R. Political Parties. A sociological study of the oligarchical tendencies of modern democracy. N.Y., 1959.
14. John George Stoessinger The might of nations N.W., Random House. 1961.
15. Архив А.Н.Яковлева.  
<https://www.alexanderyakovlev.org/almanah/inside/almanah-doc/55752>.
16. На чужой стороне. Прага. 1925. № 12.

**«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

17. ОБЩАЯ И ПРИКЛАДНАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ. под общей редакцией В.И. Жукова, Б.И. Краснова. М.: МГСУ; изд-во «Союз», 1997.
18. Процесс Жанны д'Арк: Материалы инквизиционного процесса/Пер., коммент., статья А. Б. Скакальской. – М.; СПб.: Альянс-Архео, 2008.
19. Русская летопись по Никонову списку.  
<https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01004095291?page=199&rotate=0&theme=white>.
20. «Социологические исследования», № 6, 1993.
21. Римские историки IV века М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997.
22. Уголовный кодекс Российской Федерации  
[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/e1daac900412e92365566b08702aab43df16ac2b/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/e1daac900412e92365566b08702aab43df16ac2b/)
23. Адорно Теодор. Исследование авторитарной личности. – М.: Серебряные нити, 2001.
24. Ашин Г.К. Критика современных буржуазных концепций лидерства. М., Мысль, 1978.
25. Блондель Ж. Политическое лидерство. М., 1992.
26. Вебер М. Избранные произведения / Пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайденко; коммент. А. Ф. Филиппова. – М.: Прогресс, 1990.
27. Вебер М. Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре / ИНИОН, Всесоюзный межведомственный центр наук о человеке при президиуме АН СССР. – Вып. 2. – М.: ИНИОН, 1991.
28. Восленский М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. – М.: «Советская Россия» совм. с МП «Октябрь», 1991.
29. Вышеславцев Б. Русский национальный характер//«Вопросы философии» № 6, 1995.
30. Гумилев Л.Н. Биосфера и импульсы сознания. Журнал Природа, № 12, 1978 г.
31. Гумилев Л.Н. От Руси к России  
<http://gumilevica.kulichki.net/R2R/r2r03e.htm#r2r03chapter6>.



**«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

32. Земсков В.Н. О масштабах политических репрессий в СССР, «Политическое просвещение», 1, 2012.
33. Ключевский В.О. Курс русской истории. Соч. в 9-ти тт. М. 1987.
34. Крип Гай Саллюстий О заговоре Каталины <https://drevlit.ru/texts/k/krisp.php>.
35. Куракин Б.И. Гистория о Петре и ближних к нему людях 1682 – 1695. <https://oldserdobsk.ru/1000/018/1018012.html>.
36. Ленин В.И. Полное собрание сочинений в пятидесяти пяти томах. – издание пятое. – М.: Издательство политической литературы, 1967. (Кто такие друзья народа и как они воюют против социал-демократии (Ответ на статьи «Русского богатства» против марксистов), Рассказ о II съезде РСДРП, Развитие капитализма в России, Государство и революция).
37. Макиавелли Н. Государь. М. 1990.
38. Максимов А. «Чистые» и «грязные» технологии выборов (российский опыт) М.1999.
39. Малкин Е., Сучков Е. Политические технологии. М., «Русская панорама». 2006 <http://krasinskiy.ru/Polittech.doc>; <https://djvu.online/file/CDkrj8IIUGQbS>.
40. Мединский В. Р. О русском рабстве, грязи и «тюрьме народов». Мифы о России. М., ОЛМА Медиа групп 2008.
41. Наумов А.Н. «Из уцелевших воспоминаний. 1868-1917», Нью-Йорк, 1953.
42. Оболенский С. С. Жанна – божья Дева. – М.: Международная Ассоциация «Русская культура», 2013.
43. Островский А.Н. Собрание сочинений в десяти томах, Москва, ГИХЛ, 1960.
44. Пайп Ричард. «Русская революция. М, «Захаров», 2005.
45. Парето В. Компендиум по общей социологии = Compendio di sociologia generale / Пер. А. А. Зотова. – 2-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008.

**«Компаративное лидерство».**

**Ермолаев И.А., Феоктистова О.А., Черняховская Ю.С.**

46. Перну Р., Клэн М.-В. Жанна д'Арк / Пер. Т. Пошерстник, О. Ивановой. – М.: ИД «Прогресс», Прогресс-Академия, 1992.
47. Плутарх. Сравнительные жизнеописания / Пер. С. П. Маркиша, М. Е. Грабарь-Пассек, С. И. Соболевского. – В 3-х тт. – М.; Л.: Изд-во АН СССР; Наука, 1961-1964; второе издание: в 2-х тт. М.: Наука, 1994.
48. Рудник С., Борис Арсеньевич Павлов, Борис Анатольевич Старков, Владлен Семёнович Измозик: «Подлинная история РСДРП-РКПб-ВКПб. Краткий курс. Без умолчаний и фальсификаций».
49. Сэндберг К. «Линкольн». М, серия ЖЗЛ. 1961.
50. Соловьев С.М. История России с древнейших времен <http://lib.ru/.../HISTORY/SOLOVIEV/solv8.txt>.
51. Стогдилл, Р. Справочник по лидерству / пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Лори. – 2003.
52. Гай Светоний Транквилл Жизнь 12 цезарей. Книга 1 Божественный Юлий С.18 <http://militera.lib.ru/bio/0/pdf/suetonius.pdf>.
53. Феоктистова О.А. Цуладзе А.М. Россия – СССР – Россия. Мифология власти. Ханты–Мансийск 2010.
54. Феоктистова О.А. Политическое лидерство и электоральные предпочтения россиян (на материалах избирательных процессов в Рязанской области) <https://iphras.ru/uplfile/aspir/autoreferat/Feoktistova.pdf>.
55. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности = Anatomie der menschlichen Destruktivität (1973) / Пер. с англ. Э. М. Телятников; Вступ. ст. П. С. Гуревич. – М.: АСТ, Хранитель, Мидгард, 2007.
56. Цуладзе А.М. Политическая мифология М., ЭКСМО 2003.
57. Шибутани Т. Социальная психология. М., 1969.

## Методическое пособие

Ермолаев И.А.,  
Феоктистова О.А.,  
Черняховская Ю.С.

## КОМПАРАТИВНОЕ ЛИДЕРСТВО

Главный редактор Д.В. Дерновой  
Компьютерная верстка Моисеева О.Ю.  
Корректор Якубова О.В.

Подписано в печать 09.12.2024. Формат 70/100 1/16.  
Бумага офсетная 80 гр. Печать офсетная.  
Объем 12 п.л. Тираж 500 экз. Заказ № \_\_\_\_\_

ISBN 978-5-907954-09-0



Издательский дом  
«НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА»

Телефон 8 (495) 592 2998  
E-mail: idnb11@yandex.ru, info@s-lib.com  
Адрес сайта: <https://s-lib.com>

Отпечатано: АО «Т8 Издательские Технологии»  
109316 Москва, Волгоградский проспект, дом 42,  
корпус 5.  
тел.: +7(499) 322-38-30. [www.t8print.ru](http://www.t8print.ru)